

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за 2025 год

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2025 год поступило 101 жалоба и представления. По 80 были возбуждены и рассмотрены дисциплинарные производства, по которым приняты следующие решения: замечания – 24, предупреждения – 22, прекращен статус адвоката – 0, прекращено производств – 34.

Основания жалоб (представлений) 2025: 35 – жалоб граждан; 18 – определений (представлений, сообщений) судов; 5 – представлений Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре; 21 – представление вице-президента Адвокатской палаты ХМАО-Югры; 1 – жалоба других адвокатов.

Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:

1. Отсутствие письменного соглашения при оказании юридической помощи подзащитному является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Г. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К (далее также – Адвокат).

Заявитель указал: «02.08.2024 состоялось судебное заседание городского суда, под председательством Ку., которым было принято решение представление начальника филиала по г. Когалыму ФКУ УИИ УФСИН России по ХМАО-Югре удовлетворить, дополнить Г. ранее установленные обязанности. Во время рассмотрения данного представления мои интересы в суде представлял адвокат, участвующий в судебном заседании «якобы по соглашению», которым было представлено удостоверение № ***, ордер № *** от 23.08.2024. Во время судебного заседания я по совету адвоката согласился с рассматриваемым представлением, так как мне сказал адвокат, что таким образом, суд откажет в удовлетворении представления. Никакого соглашения с адвокатом я не подписывал, и он мне данное соглашение не выдавал. За его работу я оплатил ему сначала **** рублей, 22.08.2024 путем перечисления денежных средств **** рублей. Ранее адвокат руководил следственным отделом ОМВД России по городу, при его непосредственном участии, расследовалось уголовное дело № в отношении меня, по результатам рассмотрения которого был вынесен обвинительный приговор».

Просит провести проверку.

К Обращению приложены: копия постановления городского суда от 26.08.2024, копии материалов уголовного дела: платежный документ о перечислении денежных средств.

19 февраля 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил письменные объяснения, где указал, что 24.08.2024 осуществлял защиту осужденного Г. в городском суде. В ходе судебного заседания помощником прокурора Ге. заявлен отвод защитнику, так как он являлся руководителем следственного отдела при расследовании уголовного дела в отношении Г. Судом было принято решение об отказе в его удовлетворении.

В предоставленном повторном объяснении, поступившем в Адвокатскую палату ХМАО-Югры 12.03.2025 Адвокат указал, что позиция защиты была согласована до судебного заседания, проект соглашения на оказание юридической помощи был

подготовлен после судебного заседания. Соглашение сторонами подписано не было по той причине, что Г. перестал выходить на связь, а лишь звонили его родственники с претензиями. В настоящее время у него имеются подтверждающие документы, а именно соглашение об оказании юридической помощи от 24.08.2024, квитанция, которую Г. так и не получил.

К объяснению приложены: копия соглашения на оказание юридических услуг от 24.08.2024 подписанное в одностороннем порядке – Адвокатом; квитанция об оплате от 03.02.2025; лицевой счет.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 апреля 2025 года пришла к заключению о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Доводы Заявителя о том, что по совету Адвоката согласился с рассматриваемым представлением, не нашли своего подтверждения, в силу отсутствия доказательств. Согласно Постановления городского суда от 26.08.2024 защиту осужденного Г. осуществлял адвокат на основании соглашения. В объяснении, представленном Адвокатом, подтверждаются доводы Заявителя в части того, что соглашение не было заключено и выдано на руки.

Так, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Таким образом, доводы Обращения нашли свое частичное подтверждение о наличии нарушения Адвокатом положений п.1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2. Неисполнение адвокатом принятых обязательств по соглашению является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного воздействия

Дисциплинарное производство по жалобе Ч. в отношении адвоката С.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Ч. (далее также – Обращение) в отношении адвоката С. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что Адвокат в нарушение принятых на себя обязательств свои обязанности по соглашению Адвокат до настоящего времени не исполнил, в судебных заседаниях участия не принимал, никаких процессуальных документов в рамках дела не составлял; отчет о проделанной работе и расходовании денежных средств не предоставил.

К Обращению приложены: копия соглашения об оказании юридической помощи; копия квитанции №*; копия решения Арбитражного суда ХМАО-Югры по делу №; копия постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу; копия претензии о расторжении Соглашения об оказании юридической помощи, которая в том числе содержит запрос о предоставлении отчета о продленной работе; копии документов, отражающих направление претензии.

16 декабря 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение. Из смысла, которого следует, что он отказывается предоставить адвокатское производство, в том числе соглашение на оказание юридических услуг Ч., как и платежные документы, ссылаясь на п.2 и 3 ст. 6; п. 4 ст. 6 Кодекса

профессиональной этики адвоката. Нарушений не допускал, претензий к нему Заявитель не имеет.

Квалификационная комиссия на заседании сделала следующий вывод: «На основании изложенного, ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается суд, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, произведя подсчет именных бюллетеней, руководствуясь пунктом 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подпункта 1 пункта 9 статьи 23 Кодекса, единогласно выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты».

Совет Адвокатской палаты, усмотрев противоречивость в выводе Квалификационной комиссии, руководствуясь подп. 5 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, направил дисциплинарное производство в отношении адвоката в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия на заседании 9 апреля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что: Адвокат в нарушение принятых на себя обязательств, свои обязанности по соглашению до настоящего времени не исполнил, в судебных заседаниях участия не принимал, никаких процессуальных документов в рамках дела не составлял; отчет о проделанной работе и расходовании денежных средств не предоставил.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты. Доводы объяснения Адвоката опровергаются письменными доказательствами, предоставленными Заявителем. Доводы

Адвоката о непредставлении соглашения на оказание юридически услуг, платежных документов, построены на неправильном толковании норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Кроме того, по существу обращения в части непредставления Заявителю акта выполненных работ по его просьбе, пояснение Адвоката не содержит.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 10 Кодекса при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что требования пункта 6 статьи 10 Кодекса Адвокатом не исполнены, в остальной части доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Совет Адвокатской палаты при назначении дисциплинарного наказания учитывает неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в течение года (решение Совета от 26.12.2024).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований пункта 6 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

3. Неисполнение адвокатом принятых обязательств по соглашению (неучастие в судебном заседании) является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по жалобе Д. в отношении адвоката Т.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Д. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Т. (далее также – Адвокат).

В Обращении заявитель указал следующее: «Подавая иск в суд, я, Д., нанял адвоката Т. Посоветовали данного адвоката мне знакомые. Были заключены 3 соглашения в декабре 2023 года, оплата услуги адвоката поступила в полном объеме. Согласно 1 соглашению, адвокат обещал привлечь к ответственности продавца (моя бывшая супруга) и вернуть купленную мной машину, в итоге достичь результатов не удалось. Согласно 2 соглашению,

был подан иск по порядку общения с моим несовершеннолетним ребенком в размере оплаты алиментов. Желаемых результатов достигнуть не удалось, начиная с августа 2024 года, адвокат перестала должным образом выходить со мной на связь, уведомив меня в ватсапе 23.10.2024 о прекращении сотрудничества. Согласно 3 соглашению, был подан иск о разделе совместно нажитого имущества, последний суд состоялся 11.12.2024, в судебном заседании адвокат не принимал участие, вступил в законную силу 16.01.2025. Далее, 18.01.2025, после неоднократных звонков и писем смс и на почту, адвокат ответил мне, спросив куда отправить закрывающие документы, акты выполненных работ и вернуть часть средств, доверенность, сославшись на то, что на разговоры времени нету. Далее коммуникация была только через электронную почту, адвокат запросила текст решения, объяснив это тем, что акты оказанных услуг согласовывает председатель коллегии и нужно их приложить, хотя о том, что акты подготовлены и адвокат их согласовывает, сообщил еще в октябре 2024 года. Я выполнил это действие, отправив на электронную почту фотографии. Начиная с 21.01.2025, адвокат перестал мне отвечать на звонки, смс и, письма на электронную почту. Стало понятно, что мой адвокат не исполняет должным образом свои служебные обязанности, своевременно на связь не выходит, информацию по ходе рассмотрения дел не предоставляет, халатно относится к своим обещаниям, а также просто игнорирует и отвечает, когда ей удобно. На основании изложенного прошу: рассмотреть настоящую жалобу по существу возникшей проблемы; провести проверку по изложенным мною доводам и привлечь адвоката, зарегистрированного в реестре адвокатов под номером 86/** к дисциплинарной ответственности.».

К Обращению приложены в копиях: переписка посредством мессенджеров; квитанции (банковские переводы).

Заявителем дополнительно предоставлены пояснения следующего содержания: «Согласно соглашению № 1, адвокат обещала решить вопрос с возвратом автомобиля. Все документы были предоставлены о полном объеме. Данный автомобиль был продан мной 3 ноября 2023 года, 24 декабря 2023 года у покупателя изъяли ПТС на данный автомобиль в городе Нягань. В этот же день мне стало известно, что меня разыскивают сотрудники уголовного розыска для дачи пояснений по заявлению моей бывшей супруги, которой ранее принадлежал данный автомобиль. В этот же день мы и познакомились с адвокатом, и выслушав меня, она предложила составить 3 соглашения и сказала, что будет сопровождать все дела «от и до», что стоимость ее услуг зафиксирована в размере ****, в связи с тем, что я оплачиваю все «наперед», и этому событию есть свидетель, который присутствовал со мной при переговорах на всех этапах. Далее, 29 декабря 2023 года, адвокат сообщила что я могу поехать и забрать в г. Нягань ПТС, что мне его обязаны выдать, так как есть отказной материал на заявление мой бывшей супруги. Я оставил все свои дела и поехал в ночь 29 декабря в г. Нягань, на утро мне в отделе ГИБДД сообщили, что ПТС мне никто выдавать не будет. Далее в январе меня вызвали в ГИБДД г. Сургута, вручили документ о том, что сделка по постановке на учет, когда я купил по ДКП автомобиль у бывшей супруги, признали недействительной. Соответственно, в рамках соглашения по автомобилю были договоренности о том, что адвокат за *** руб. сделает все в рамках закона, чтобы вернуть мне право пользования и собственность на автомобиль. В первых числах марта 2024 года, мы с адвокатом приехали в ГИБДД, чтобы поставить автомобиль на учет, из документов был СТС и страховка, ПТС не было, так как его из г. Нягань отправили в Москву по запросу. Мы получили отказ в постановке на учет, после чего у меня изъяли СТС, так как он находился в розыске также, как и ПТС. Без документов на автомобиле передвигаться нельзя, фактически автомобиль мне уже не принадлежал. При въезде на территорию ГИБДД установлен знак, запрещающий стоянку автомобилей с 21:00 до 9:00. В связи с этим автомобиль был эвакуирован на штрафстоянку, откуда адвокат не рекомендовал мне заниматься изъятием ни при каких обстоятельствах. На мое предложение включить данный автомобиль в иск по разделу имущества, адвокат отреагировал в мае 2024 года, также в августе 2024 года адвокат направил в суд ходатайство о назначении

экспертизы, о чем суд отказал, ссылаясь на то, что данный автомобиль не включен в иск по разделу совместно нажитого имущества. В случае, если автомобиль не удастся вернуть, адвокат обещал вернуть половину стоимости оплаты за данную услугу. У меня сложилось впечатление, что мой адвокат не совсем компетентный в вопросах оказания юридической помощи, в связи этим я стал уточнять детали производства по всем 3 искам, после чего адвокат стал отвечать мне очень редко на звонки, на сообщения и всячески не находил на меня времени, то отпуск, то арбузиком отравилась то еще что-то. Как в будущем стало известно, адвокат начал представлять интересы бывшему супругу моей гражданской жены, с которой мы присутствовали на всех переговорах с адвокатом. Исходя из этой логики, я перестал доверять этому адвокату примерно в сентябре-октябре 2024 года, и попросил вернуть половину денег, которые заплатил в виде 100% оплаты за все услуги по 3 искам. Однако адвокат уведомил меня об окончании сотрудничества через ватсап сообщением, с вопросом сколько я хотел бы вернуть только по иску, касаясь возврата автомобиля в мое владение и собственность. После чего перестала отвечать на звонки, сообщения в ватсапе. В январе 2025 года, я сообщил о результатах о рамках соглашения по разделу нажитого имущества, адвокат выразила согласие на возврат средств, а также обещала предоставить «закрывающие документы», чтобы я мог обратиться о суд для взыскания с ответчика. Однако срок подачи подобного иска, на сколько мне известно - закончился спустя 3 месяца после вынесения решения. Добавил скриншот переписки, где выделил сообщения от адвоката о том, что бывшая супруга *** тысяч она 100% должны мне уже сейчас, 24.12.2023 года. Суть моих претензий по 2 иску заключалась в том, что адвокат включил своевременно принадлежащий мне ранее автомобиль в раздел имущества. А также мое недовольство проделанной работой о рамках соглашения по возврату автомобиля. То, что не всегда есть возможность участвовать в ВКС о заседаниях мне понятно, я претензии и свое недовольство ей не адресовал, скорее сетовал на техническую возможность суда г. Сургута. Мои требования не были удовлетворены в полном объеме в рамках 2 иска, как указывает адвокат своем пояснении. По поводу подачи жалобы в апелляцию на решение суда первой инстанции, могу пояснить следующее: со слов адвоката, когда в мае состоялся суд по данному делу без моего участия, суд не имел права вообще рассматривать дело без моего участия. В связи с этим адвокат, как мне виделось на тот момент, самостоятельно решил подавать апелляцию, потому что о изменении стоимости услуг адвоката мне не было сказано ни разу, оно и логично, так как о самом начале сотрудничества мы обсудили итоговую сумму услуг. Подводя итог, могу сказать следующее, адвокат часто вводил в заблуждение меня, законы должным образом не знает, практику по подобным делам не вел опыта не было как мне стало понятно в ходе сотрудничества. Я начал сотрудничество, так как верил адвокату, что мои цели будут достигнуты, однако разочаровавшись, потратив время, хотел бы вернуть оплаченные средства в размере 50%, о чем я написал в ватсапе адвокату (скриншот предоставляю). Считаю, адвокат прекратил преследование моих интересов в начале лета 2024 года, до сих пор игнорирует мои звонки, на сообщения по электронной почте также не отвечает. Считаю действия данного адвоката недопустимыми, и исходя из достигнутых результатов, считаю, что адвокат «работал» на две стороны, так как было предоставлено достаточно информации от меня, чтобы мой ответчик использовал эту информацию против меня. О каких-либо доплатах за услуги адвоката ни одного раза адвокатом не упоминалось, исходя из этого мне непонятно почему адвокат пытается оперировать стоимостью услуг и объемом оказанных услуг, так как договоренность «под ключ» была достигнута в начале отношений. В адвокатскую палату обратился с целью восстановления справедливости, наши с адвокатом финансовые непонимания решать не прошу».

21 марта 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное

производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила объяснение, а также материалы адвокатского производства.

По существу доводов Обращения Адвокат пояснила, что доводы Заявителя не соответствуют действительности. Среди прочего Адвокатом указано, что «Предметом второго соглашения, заключенного с Д., являлось представление интересов в суде первой инстанции по иску о разделе совместно нажитого имущества», а также указано, что в судебном заседании участия не принимала ввиду необеспечения возможности участия посредством ВКС.

Требования о предоставлении соглашения и документов, отражающих произведенные расчеты, со стороны Адвоката не исполнены, соответствующие документы не предоставлены. Как усматривает Квалификационная комиссия по неуважительной причине.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 14 мая 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих профессиональных обязанностей, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами,

руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Пунктом 2 статьи 10 Кодекса установлено, что Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

По результатам изучения материалов дисциплинарного производства Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Довод Заявителя о том, что «желаемых результатов достигнуть не удалось» Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией отклоняется ввиду отсутствия соответствующих доказательств, свидетельствующих о том, что Адвокат давал лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, обещания положительного результата выполнения поручения.

Довод Заявителя о том, что Адвокат часто вводил в заблуждение Заявителя, законы должным образом не знает, также не нашел своего подтверждения, ввиду непредоставления соответствующих доказательств.

Возможный факт того, что Адвокат практику по подобным делам не вел, опыта не имел, не свидетельствует о нарушении требований Федерального закона и Кодекса, поскольку адвокатом является лицо, получившее в установленном Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Наличие или отсутствие практики по определенным делам и опыта, не является критерием добросовестности адвоката.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат начал представлять интересы бывшего супруга гражданской жены Заявителя и «работал» на две стороны, так как было предоставлено достаточно информации от Заявителя, чтобы ответчик использовал эту информацию против Заявителя соответствующими доказательствами, не подтверждены, в связи с чем Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией отклоняются.

Довод Заявителя о том, что Адвокат не верно определил имущество, являющееся совместно нажитым имуществом бывших супругов, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией не может быть оценен как нарушение Федерального закона и Кодекса, в связи с отсутствием полной информации об обстоятельствах гражданского дела и сведений о полноте сообщенной Заявителем информации, в том числе и о транспортном средстве, о котором идет речь в Обращении.

В отношении довода Заявителя о том, что Адвокат не принимал участие в судебном заседании 11.12.2024, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание на следующие обстоятельства.

Так, требования подпункта 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены, то есть Адвокат не предоставила соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

Вместе с тем Адвокатом в письменных объяснениях сообщено, что «Предметом второго соглашения, заключенного с Д., являлось представление интересов в суде первой инстанции по иску о разделе совместно нажитого имущества».

Из буквального толкования предоставленных пояснений, а также ввиду отсутствия соглашения об оказании юридической помощи с условиями об участии в судебных заседаниях посредством видеоконференц-связи Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о ненадлежащем исполнении Адвокатом принятого на себя поручения, поскольку Адвокат в судебном заседании участия не принимала, то есть принятое на себя поручение не исполнила.

Иных документов, содержащих в себе оговорки возможного освобождения Адвоката от участия в судебном заседании в материалах дисциплинарного производства, не содержится.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Дисциплинарное производство по жалобе Ш. в отношении адвоката М.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Ш. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката М. (далее также – Адвокат).

Заявитель указал следующее: «23.11.2023 я заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом. Адвокат взяла на себя обязательства представлять мои интересы в суде по разделу имущества бывших супругов. Мной оплачено **** рублей. 19.03.2024 Адвокат предоставила мне проект соглашения о разделе имущества, на этом активные действия закончились. В августе 2024 я приезжала в город, встречалась с Адвокатом. Адвокат убеждала, что все будет хорошо. Я уехала. По факту иск не был подан. Я периодически писала ей, ответы были разные. 01.04.2025 было принято решение о расторжении соглашения. Если бы Адвокат подала иск до 09.2024, я бы оплатила госпошлину по старым тарифам, теперь я вынуждена нести в этой части финансовые потери. Денежные средства мне не возвращены. Считаю, что адвокат халатно отнеслась к исполнению своих обязанностей. Мои интересы не защищала, получила денежные средства, за работу, которую не выполнила.»

Просит рассмотреть жалобу, провести проверку, привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности. О результатах рассмотрения сообщить на электронную почту.

К обращению приложены: договор на оказание юридических услуг, скриншоты переписки, ответ Адвоката на заявление о расторжении соглашения, справка о переводе денежных средств, копия паспорта, заявление о расторжении соглашения.

21 июля 2025 года и.о. президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Объяснение от Адвоката поступила в Адвокатскую палату по истечении срока, который ей был предоставлен, по указанной причине оно не принято к рассмотрению.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 3 сентября 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса

либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Довод Заявителя о том, что Адвокат не исполнила принятые на себя обязательства, предусмотренные условиями соглашения на оказание юридической помощи от 23.11.2023 года, нашел своего полное подтверждение. Пункт 2.1. соглашения содержит перечень видов юридической помощи, который Адвокат обязалась выполнить. Сведений, которые бы опровергали доводы Заявителя материалы дисциплинарного дела, не содержат.

Довод Заявителя, в части того, что Адвокат получила денежные средства, за работу, которую не выполнила, также нашел, свое полное подтверждение.

Вопрос возврата денежных средств не входит в полномочия Квалификационной комиссии и должен решаться между Клиентом и Адвокатом либо в суде.

Таким образом, Адвокатом нарушены подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Б. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Заявитель в обращении указал: «Я заключила соглашение с адвокатом К., который обязался мне оказать юридическую помощь, связанную с квартирой, находящейся по адресу: Саратовская обл. В обязанности адвоката входило установить место нахождения лица, владеющего долей в указанной квартире; выяснить, что произошло с данным лицом, оказать содействие в последующих действиях, связанных с продажей квартиры, передала адвокату денежные средства в размере **** рублей, также мной была сделана доверенность на год, которая стоила **** рублей. Адвокат своих обязанностей не выполнил. Давал обещания, но к работе не приступил. Несколько раз переносил сроки исполнения, а затем полностью прекратил выходить на связь. Таким образом, адвокат не выполнил принятые на себя обязательства, постоянно ссылаясь на болезнь, командировки и иные обстоятельства.».

Просит: провести проверку по изложенным фактам, привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности, взыскать с адвоката уплаченную по соглашению сумму об оказании юридических услуг **** рублей, компенсацию морального вреда в размере **** рублей, компенсацию дополнительных расходов.

К обращению прилагает: чек по операции о выдаче наличных банком 18.01.2025, копию свидетельства о регистрации по месту пребывания, соглашение об оказании юридической помощи от 17.01.2025, копию паспорта.

5 ноября 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат не предоставил объяснение.

Адвокат, присутствуя на заседании Квалификационной комиссии, сослался на отзыв жалобы Заявителем.

От Заявителя в адрес Адвокатской палаты поступило письменная просьба не рассматривать жалобу, позднее поступило обращение считать ранее поданные просьбы и документы недействительными.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

На заседании Совета пояснил, что готов вернуть денежные средства заявителю. Просит не применять строгого наказания, учесть состояние здоровья.

Квалификационная комиссия на заседании 10 декабря 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Доводы Заявителя Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает следующим образом:

В рамках соглашения на оказание юридической помощи от 17.01.2025 Адвокат принял поручение на установление место нахождения физического лица, получения свидетельства о смерти для продажи квартиры. Указанное соглашение подписано сторонами, следовательно, его условия согласованы.

Материалы дела не содержат сведений (доказательств), подтверждающих исполнение Адвокатом, принятого поручения, что указывает на обоснованность доводов Заявителя в части неисполнения Адвокатом своих обязанностей и нарушение Закона, регламентирующего Адвокатскую деятельность.

Вопросы возврата денежных средств, компенсации морального вреда за ненадлежащее исполнение Адвокатом принятого поручения, взыскание расходов не входят в полномочия Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии.

Таким образом, Адвокатом нарушены подп.1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении подпункта 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

4. Отказ адвоката в предоставлении акт выполненных работ доверителю свидетельствует о нарушении адвокатом требований ч. 6 ст. 10 Федерального закона и влечет применение мер дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Б. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Заявитель указал следующее: «Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с законом. Адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения, поэтому его обязанность честно, разумно, добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами». Далее Заявителем приведены положения п. 1 ст. 1, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 5 ст. 21, п. 1, 2, 6 ст. 26 Федерального закона, п. 1 ст. 8 Кодекса. Также Заявителем сообщено, что «соглашение с адвокатом на мою защиту в Мировом суде судебного участка № 1, по уголовному делу, по обвинению меня в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, было заключено 24 октября 2021 года. Согласно пункту 2 данного соглашения, в обязанности адвоката входило следующее: 1. Изучение представленных доверителем документов, касающихся предметов уголовного дела, их правовой анализ (п. 2.1.1.); 2. Ознакомление с уголовным делом в Мировом суде судебного участка № 1 (п. 2.1.2); 3. Участие адвоката в суде первой инстанции в качестве защитника доверителя при рассмотрении уголовного дела Мировым судьей судебного участка №1, п. ч.1 ст. 159.2 УК РФ (п. 2.1.3). Указанный объем обязанностей адвоката свидетельствует о том, что действия соглашения прекращаются с принятием по уголовному делу итогового судебного акта судом первой инстанции, т.е. мировым судьей судебного участка № 1. При увеличении объема поручений – доверителя, пунктом 2.2. соглашения, предусмотрена обязанность заключения дополнительного письменного соглашения. Итоговый судебный акт — приговор, был вынесен мировым судьей судебного участка № 1 06 декабря 2021 года. После того как в 2022 году уголовный процесс по данному уголовному делу в отношении меня продолжился и, соответственно, объем юридических услуг по моей защите возрос, адвокат продолжил оказывать мне юридическую помощь (защиту по уголовному делу) на основе устной договоренности о том, что весь пакет финансовых и иных документов будет предоставлен по итогу уголовного дела, так как дата окончания дела не была известна. Адвокат представлял мои интересы трижды в судах первой, дважды апелляционной и дважды кассационной инстанциях, что подтверждается материалами дела. Уголовное дело в отношении меня прекращено по реабилитирующим основаниям, о чем вынесено постановление 21 декабря 2024 года. Отношения с адвокатом в настоящее время прекращены. Оплата за юридические услуги адвокат получал своевременно. По условиям соглашения часть денежных средств передавалась адвокату наличными, часть могла быть перечислена на расчетный счет адвоката. При этом, следует отметить, что в нарушение п. 4.2 соглашения адвокат, просил меня перевести денежные средства за оказание им юридических услуг на счет его супруги, а также единожды на счет его дочери. Доказательство совершенных платежей являются чеки о переводах (19 штук), а также переписка в WhatsApp о его указании перевести денежные средства на счет его супруги и дочери. Дополнительно сообщаю, что часть квитанций, в подтверждение совершенных платежей, своевременно адвокатом не выдавалась. По факту выполненных юридических услуг, все недостающие квитанции по моему запросу адвокат выслал почтовым отправлением с описью 29 мая 2025 года. Дополнительное соглашение не предоставил. После анализа высланных квитанций (14 штук) от 29 марта 2025 года, а также тех, что были выданы адвокатом ранее (11 штук), было обнаружено, что в 25 квитанциях, связанных с оказанием увеличенного объема услуг в период с 2022 по 2024 год ссылка на

дополнительное соглашение, отсутствует. Кроме того, если ранее я подписывала два экземпляра квитанций, один из которых возвращала адвокату, то в квитанциях, высланных 29 марта 2025 года, было по одному экземпляру каждой, что вызывает сомнение в их достоверности. Согласно всем имеющимся у меня квитанциям с подписью и печатью адвоката, общая сумма платежей за фактически оказанные им юридические услуги в период с 2021 по 2024 год составила *** рублей. Из них, в квитанциях за период с 2022 по 2024 год, связанных с дополнительным объемом услуг, в которых отсутствует ссылка на дополнительное соглашение, сумма составляет *** рублей. Могу предположить, что адвокатом не вносились выплаченные денежные средства в кассу адвокатского образования. Своевременная оплата дополнительных юридических услуг, производимая мной в период с 2022- 2024 год, гарантировала адвокату защиту его интересов. При этом, адвокат не учитывал интересы доверителя, так как дополнительное соглашение не заключил, хотя времени для этого было достаточно. Действие адвоката свидетельствует о систематическом, длящемся нарушении, которое выражается в ненадлежащем выполнении адвокатом предусмотренных законом обязанностей. Всего адвокат участвовал в 13 судебных заседаниях, что подтверждено квитанциями об оплате. В 9 из них ссылка на дополнительное соглашение отсутствует. Последнее судебное заседание с участием адвоката состоялось 30 июля 2024 года, после чего уголовное дело было возвращено в прокуратуру и в последствие прекращено по реабилитирующим основаниям. Денежные средства за участие в судебном заседании адвокат просил перевести на имя К. (чек о переводе СБ-онлайн от 25 июля 2024 года). Свое участие в судебном заседании адвокат подтвердил квитанцией об оплате, в которой ссылка на дополнительное соглашение отсутствует». «На мою просьбу предоставить акт выполненных работ за весь период сотрудничества с 2021 по 2024 год адвокат ответил отказом, чем нарушил требование п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, при отмене или по исполнению поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В настоящее время адвокат игнорирует мои попытки связаться с ним, заблокировал телефон на звонки не отвечает, в мессенджерах так же заблокировал. Такие действия адвоката по отношению ко мне являются недопустимыми и умаляющими честь и достоинство адвокатуры, поскольку по действиям одного адвоката суждение идет обо все адвокатуре в целом. В дальнейшем, мне будет необходимо обращаться в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в связи с правом на реабилитацию, а также с иском о возмещении морального вреда. Не выданное же адвокатом дополнительное соглашение на оказание мне юридических услуг, которые я оплатила в полном объеме добросовестно и вовремя, несомненно повлечет трудности в рассмотрении исковых требований, связанных с правом на реабилитацию». На основании изложенного, Заявитель просит: применить к адвокату меру дисциплинарной ответственности за ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1, 4, п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката; обязать адвоката в кратчайшие сроки предоставить дополнительное письменное соглашение к основному соглашению от 24 октября 2021 года за фактически оказанные юридические услуги в период с 2022-2024 год в соответствии с произведенной Заявителем оплатой, указанной в квитанциях; в связи с отсутствием в квитанциях, оформленных за период с 2022 по 2024 год указания на дополнительное соглашение, обязать адвоката документально (расписка или справка) подтвердить достоверность всех выданных им квитанций со ссылкой на дополнительное соглашение к соглашению от 24 октября 2021 года; обязать адвоката выдать акт выполненных работ за весь объем фактически оказанных юридических услуг за период с 2021-2024 год согласно оформленным квитанциям; оказать содействие в получении от адвоката справки, подтверждающей получение им денежных средств, внесенных Заявителем за фактически оказанные им юридические услуги период с 2021 по 2024 г. в размере *** рублей, который адвокатом не оспаривался и отражен в квитанциях с его подписью и печатью; в связи с

получением адвокатом денежных средств в размере *** рублей обязать, подтвердить отчетность адвокатского кабинета за период с 2021 по 2024 год во внебюджетные фонды, в налоговые органы, уплату обязательных взносов в адвокатскую палату; применить к адвокату меры дисциплинарной ответственности в соответствии с п. 1, п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката ввиду нарушения им обязанности, предусмотренной п. 2.2. соглашения от 24 октября 2021 года по заключению дополнительного соглашения, связанного фактическим выполнением адвокатом увеличенного объема услуг в период с 2022 по 2024 год, что является длящимся нарушением законодательства об адвокатуре.

К Обращению приложены копии документов, отражающие доводы Заявителя, среди которых имеются: копия соглашения с адвокатом об оказании юридической помощи от 24.10.2021; копии квитанций; скрин-переписка с Адвокатом; материалы дела с участием Адвоката.

16 июня 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение. По существу доводов Обращения Адвокат пояснил: «Б. обращалась ко мне в октябре 2021 года с просьбой оказать ей юридическую помощь по уголовному делу № возбужденного в отношении нее по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. Указанное уголовное дело уже находилось в производстве мирового судьи участка № 1. Мы заключили соглашение на оказание юридической помощи по указанному уголовному (приложение 1) в этот же день она внесла в кассу адвокатского образования денежную сумму в размере *** рублей, я выдал ей квитанцию установленного образца (приложение 2). Мы договорились с Б., что за юридическую помощь она будет оплачивать наличными денежными средствами либо перечислять на счет адвокатского кабинета, указанный в соглашении. И пока уголовное дело рассматривалось в г. Покачи и г. Нижневартовске, то проблем с оплатой наличными не было, так как я приезжал в судебное заседание. Но когда возникла необходимость оплаты в безналичном порядке на указанный в договоре счет (счет адвокатского кабинета) в связи с тем, что я часто выезжал на длительное время в г. Санкт-Петербург то у Б. возникла проблема в том, что банк брал большие проценты за перевод денег на адвокатский счет. Тогда я пошел ей на встречу, и по обоюдному согласию мы договорились, что она будет перечислять на расчетный счет моей супруги, которая снимала эти денежные средства и передавала их мне для внесения в кассу адвокатского кабинета, при этом я выписывал на имя Б. квитанции установленного образца дабы не нарушать права, последней, при необходимости требовать возврата денег не от третьих лиц, а от меня (п. 7 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Квитанции я направлял Б. почтой России (приложение 3) вторую часть квитанций, подписанную ей, она отправляла мне на указанный адрес. Последние, подписанные ей квитанции она мне не направила, указав при этом в жалобе, что вторую часть квитанций я ей не направлял. Что касается дополнительного соглашения, то заключать дополнительное соглашение в виде единого документа, подписанного сторонами не предусмотрено законом об адвокатской деятельности и адвокатуре. Мной, Б. был направлен прейскурант стоимости, утвержденный решением Адвокатской палаты ХМАО от 21.12.2022 № 3 (оферта) на ту юридическую помощь, которую ей необходимо было оказать, и ее стоимость указана в данном прейскуранте. По сути, существенные условия письменного договора оказания дополнительной платной юридической помощи в рамках уголовного дела № выполнены, Б. в свою очередь производила оплату (акцепт) более того, в квитанции установленного образца я подробно указывал за какую именно оказанную юридическую помощь, произведена оплата, что исключало неопределенность. И никаких вопросов и претензий, за все время оказания платной юридической помощи у Б., не возникало. По поводу того, что я заблокировал ее телефон, поясняю следующее. После

прекращения уголовного дела общаться с Б., стало невозможно, она начинала разговор на повышенных тонах, было не понятно, что она от меня хочет. Постоянные упреки в мой адрес, в том, что ее уголовное дело можно было прекратить еще раньше, и вообще в том, что уголовное дело прекращено моей заслуги вообще нет и т.д. Также ей не понравилось, как я составил исковое заявление по реабилитации, после этого она начала писать и звонить моей супруге, при разговоре с супругой всячески оскорбляла меня и мою супругу. Вытерпеть такое было невозможно, поэтому я вынужден был заблокировать ее телефон. О том, что ей необходимо дополнительное соглашение, подписанное сторонами, я узнал из ее жалобы. Какого-либо официального требования она мне не направляла. Письменное сообщение, между нами, всегда было в том числе по электронной почте. В своей жалобе Б., указывает, что письменное дополнительное соглашение ей понадобилось лишь для того, чтобы приложить его к исковому заявлению о реабилитации, которое она хочет подать в связи с прекращением уголовного дела № по реабилитирующим обстоятельствам. Однако прикладывать, дополнительное соглашение, к исковому заявлению, нет необходимости, подтверждением оплаты являются квитанции и соглашение. Более того, какой-либо иной юридической помощи, не в рамках уголовного дела я не оказывал Б. Что касается акта выполненных работ, который требует Б. хочу пояснить следующее ни договором, ни законом об адвокатуре акт выполненных работ не предусмотрен. В соответствии с ч. 6 ст. 10 Закона об адвокатуре я обязан предоставить ему отчет о продленной работе. Однако Б., такой отчет не просила. То, что отчет о проделанной работе она называет актом выполненных работ, я узнал из настоящей жалобы и направил ей отчет о проделанной работе (приложение 4) на ее электронную почту. Какой-либо обратной связи с ее стороны нет. В связи с изложенным считаю, что со своей стороны я полностью выполнил возложенные на меня законодательством обязанности в полном объеме, не нарушая прав и законных интересов Б. при этом не умоляя авторитета адвокатуры».

Дополнительно Адвокатом предоставлены копия соглашения от 24.10.2021; копии квитанций; копии квитанций о почтовых отправлениях; копия отчета о проделанной работе.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Как следует из материалов дисциплинарного производства соглашение между Заявителем и Адвокатом на осуществление защиты Заявителя по уголовному делу в апелляционной и кассационной инстанциях заключено не было. Факт осуществления адвокатской деятельности указан Заявителем и подтвержден Адвокатом, а также подтверждается соответствующими процессуальными документами.

Ввиду указанных обстоятельств, а также учитывая, что защита Заявителя в рамках соглашения от 24.10.2021 в судах апелляционной и кассационной инстанций Адвокату не поручалась Квалификационная комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя в части того, что Адвокат оказывал Заявителю юридическую помощь (защиту по уголовному делу в судах апелляционной и кассационной инстанций) на основе устной договоренности, то есть без оформления дополнительного соглашения нашли свое подтверждение.

Приведенные Адвокатом доводы в указанной части основаны на неверном толковании норма Федерального закона.

Довод заявителя о том, что Адвокат принимал денежные средства за оказание им юридических услуг на счет супруги, а также на счет его дочери также нашли свое подтверждение. Вместе с тем Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не признает данное обстоятельство нарушением, поскольку требования Федерального закона о необходимости внесения денежных средств в кассу адвокатского образования Адвокатом исполнены.

Довод Заявителя о том, что в 25 квитанциях, связанных с оказанием увеличенного объема услуг в период с 2022 по 2024 год, ссылка на дополнительное соглашение отсутствует, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией не может быть оценен как нарушение Федерального закона и Кодекса, ввиду того, что соответствующего дополнительного соглашения между сторонами не заключалось.

Довод заявителя об отказе Адвоката в предоставлении акт выполненных работ также нашел свое подтверждение, что свидетельствует о нарушении Адвокатом требований ч. 6 ст. 10 Федерального закона.

Приведенные Адвокатом доводы относительно того, что акты выполненных работ и отчет о проделанной работе являются разными документами, Квалификационная комиссия отклоняет, поскольку по мнению Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии речь идет об одном и том же документе, которые бы отражал все оказанные адвокатом юридические услуги.

При этом, требования Заявителя о возложении на Адвоката совершить определенные действия, в части: обязать адвоката в кратчайшие сроки предоставить дополнительное письменное соглашение к основному соглашению от 24 октября 2021 года за фактически оказанные юридические услуги в период с 2022-2024 год в соответствии с произведенной Заявителем оплатой, указанной в квитанциях; в связи с отсутствием в квитанциях, оформленных за период с 2022 по 2024 год указания на дополнительное соглашение, обязать адвоката документально (расписка или справка) подтвердить достоверность всех выданных им квитанций со ссылкой на дополнительное соглашение к соглашению от 24 октября 2021 года; обязать адвоката выдать акт выполненных работ за весь объем фактически оказанных юридических услуг за период с 2021-2024 год согласно оформленным квитанциям; оказать содействие в получении от адвоката справки, подтверждающей получение им денежных средств, внесенных Заявителем за фактически оказанные им юридические услуги период с 2021 по 2024 г. в размере *** рублей, который адвокатом не оспаривался и отражен в квитанциях с его подписью и печатью; в связи с получением адвокатом денежных средств в размере *** рублей обязать, подтвердить отчетность за период с 2021 по 2024 год во внебюджетные фонды, в налоговые органы, уплату обязательных взносов в адвокатскую палату Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не рассматривает, поскольку не имеет соответствующих полномочий по возложению на Адвоката обязанности их совершения.

Совет Адвокатской палаты при избрании меры наказания учитывает отсутствие дисциплинарных взысканий у адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подп. 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Дисциплинарное производство по жалобе А. в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение А. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что:

- Адвокат не выполнил взятые на себя обязательства: не выходил на связь со следователем, уклонялся от следственных действий, не подготовил перечень документов на защиту отца Заявителя необходимых для предоставления в суд; не информировал Заявителя о ходе дела;

- Адвокатом не предоставлена инструкция о порядке оплаты юридических услуг;

- Адвокат не предоставил чек на полученные деньги;

- до заключения Соглашения Адвокат потребовал деньги за изменение квалификации совершенного преступления;

- в беседе с родственниками Адвокат вёл себя неадекватно (предположительно, был пьян), грубил, кричал, угрожал следователю увольнением;

- Адвокат просто подписал написанный следователем протокол допроса с непонятной информацией;

- в ходе общения с адвокатом Заявителем неоднократно фиксировались проявления грубости и некорректного общения;

- Адвокат не предоставил Акты выполненных работ;
- Адвокат выставил к оплате поездку в п. Белый Яр к следователю на сумму *** руб. и визит к начальнику следственного отдела на сумму *** руб., несколько устных консультаций оценил по *** руб. каждую. Итог «следственных» работ он оценил в *** руб.;
- заявка на адвоката на защиту интересов А. не создавалась;
- Адвокат получил деньги 21.03.25 за обещание улучшить положение моего отца еще до заключения соглашения с Заявителем;
- после заключения Соглашения 28.03.2025 Адвокат не передал Заявителю второй экземпляр соглашения;
- Адвокат, в нарушение условий соглашения не осуществлял работу по уголовному делу ограничившись простым формальным присутствием на следственных действиях, и этим бездействием ухудшил положение отца Заявителя.

К Обращению приложены: копия заявления о создании заявки на осуществление защиты А.; копия справки в ответ на заявление; копия чека по операции от 21.03.2025 на сумму *** рублей; копия заявления о расторжении соглашения со сведениями о его направлении посредством электронной почты; копия заявления о расторжении соглашения, в котором среди прочего содержится требование о предоставлении акта выполненных работ; копия претензии, в которой среди прочего содержится требование о предоставлении акта выполненных работ; сведения о направлении претензии в адрес адвоката; сведения о переписке с абонентом по абонентскому номеру +7***; копия соглашения № от 28.03.2025, предметом которого является «консультация, защита интересов по уголовному делу в ОМВД по Сургутскому району» в отношении подзащитного А. переписки с адвокатом; копия Претензия адвокату; копия справки; копия соглашения; Чек отправленных средств; копия Заявления Куратору.

29 мая 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. По существу доводов Обращения Адвокат пояснил, что «6.03.2025 года я через Приложение КИС АР получил поручение по назначению на защиту по уголовному делу № возбужденному по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении А. Прибыв 16.03.2025 года в ОП №1 мною был выписан ордер на защиту А. по назначению и с ним проведена консультация наедине, после чего А. был допрошен в качестве подозреваемого. 19.03.2025 года со мною по телефону связалась дочь А. - Ам., которая сказала, что хочет со мной встретиться и нанять меня для защиты своего отца по данному уголовному делу. 21.03.2025 года мне на банковскую карту поступил денежный перевод в размере *** рублей от У. После чего мне на телефон позвонила Ам. и спросила получил ли я денежный перевод в размере *** рублей. На что я ответил, что необходимо встретиться и заключить соглашение. 28.03.2025 года я и Ам. встретились у меня в кабинете, и я ей сказал, что я в настоящее время отстранен от дела, так как 25.03.2025 года старший следователь СО ОМВД по Сургутскому району вынес постановление об отводе защитника и что в настоящее время по делу её отца назначен адвокат из г. Нижневартовска. Я предложил ей забрать у меня *** рублей, которые 21.03.2025 года были переведены мне на карту. Ам. сказала, что с другими адвокатами она не хочет работать и предложила заключить соглашение на защиту её отца по уголовному делу. Перед заключением соглашения я ознакомил Ам. с рекомендованными базовыми минимальными ставками стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами Адвокатской палаты ХМАО-Югры, а также предупредил Ам. о том, что свои обязательства я могу выполнять до 20.06.2025 года, так как 20.06.2025 года я планирую уйти в отпуск. Сумма оплаты по соглашению составила *** рублей с учётом транспортных расходов, так как А. был заключен под стражу и следственные действия проходили бы в

ИВС г. Сургута. Так же Ам. я предупредил о том, что так как есть постановление следователя об отводе защитника нужно его обжаловать, а это время, а также расходы на что Ам. согласилась. После чего мы подписали соглашение № и Ам. передала мне *** рублей наличные. Я передал ей копию соглашения и копию квитанции на *** рублей с учётом, ранее переведённых мне на банковскую карту *** рублей. В этот же день я позвонил старшему следователю П. сообщил ему, что на защиту А. заключено соглашение, а также спросил его, когда я могу ознакомиться с постановлением об отводе защитника, на что следователь ответил мне, что с постановлением я могу ознакомиться - 31.03.2025 года. 31.03.2025 года в ОМВД по Сургутскому району я ознакомился с постановлением об отводе защитника, после чего на данное постановление мною была подана жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ в Сургутский районный суд. После чего уголовное дело для расследования было передано старшему следователю Г. 11.04.2025 года начальник СО ОМВД по Сургутскому району вынесла постановление об отмене постановления следователя об отводе защитника после чего в этот же день ознакомили меня с данным постановлением. 03.05.2025 года на основании уведомления старшего следователя Г. мною для проведения следственных действий был осуществлен выезд в ИВС г. Сургута. В связи с тем, что А. из ИВС г. Сургута отправили в СИЗО г. Нижневартовска следственные действия перенесли на 11.05.2025 года. 11.05.2025 года от Ам. поступило заявление на расторжение соглашения № от 28.03.2025 года и возврате денежных средств. 12.05.2025 года мною был составлен акт приёма выполненных работ и предоставлен Ам. для ознакомления. Ознакомившись с данным актом Ам. отказалась его подписывать и стала требовать вернуть уплаченные по соглашению деньги в сумме *** рублей в полном объёме. Кроме того, я неоднократно давал консультации Ам. как при личной встрече, так и по телефону, а также её родственникам. С момента заключения соглашения и до его расторжения следственные действия с участием А. не проводились. При заполнении заявки через приложение КИС АР следователем была допущена ошибка в фамилии и имени подозреваемого, в связи с чем прошу для подтверждения данной заявки сделать запрос в СО ОМВД по Сургутскому району».

Адвокатом также дополнительно предоставлены: сведения с программы КИС АР; сведения о переписке посредством мессенджера с абонентом «Ам.»; материалы адвокатского производства, в которых среди прочего имеются постановление об отводе защитника, а также постановление об отмене постановления об отводе защитника (в котором имеется текст: 25.03.2025 старшим следователем следственного отдела ОМВД России по Сургутскому району майором юстиции на основании заявления подозреваемого А. об отказе от услуг защитника К., а также п. 3 ст. 72 УПК РФ было вынесено постановление об отводе защитника К.»).

Адвокатом предоставлены копии соглашения и адвокатского производства.

Документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем, Адвокатом не предоставлены.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

При этом Совет Адвокатской палаты полностью поддерживает следующие доводы Квалификационной комиссии.

Учитывая тот факт, что Адвокат участвовал в качестве защитника А. на стадии предварительного расследования как по назначению органов следствия, так и по заключенному с Заявителем соглашению Квалификационная комиссия считает необходимым разделить доводы Заявителя на имеющие отношение к событиям до заключения соглашения, и на имеющие отношение к событиям после заключения соглашения.

При этом, в отношении доводов Заявителя, которые имеют отношение к событиям до заключения соглашения Квалификационная комиссия не может приступить к рассмотрению ввиду того, что по указанным доводам Заявитель не является лицом, чье обращение может быть признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства (пункт 1 статьи 20 Кодекса).

В частности, к доводам, которые имеют отношение к событиям до заключения соглашения с Заявителем Квалификационная комиссия относит: заявка на адвоката на защиту интересов А. не создавалась; Адвокат, в нарушение условий соглашения не осуществлял работу по уголовному делу, ограничившись простым формальным присутствием на следственных действиях, и этим бездействием ухудшил положение отца Заявителя.

В отношении иных доводов Обращения Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Довод заявителя о том, что Адвокатом не предоставлена инструкция о порядке оплаты юридических услуг Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает, исходя из формулировки Заявителя и указывает на то, что на Адвоката не возложена обязанность предоставления Доверителям инструкций о порядке оплаты юридических услуг, что само по себе не исключает соблюдение Адвокатом требований к ведению финансовой дисциплины. Приведенный Заявителем довод Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может оценить как нарушение, в связи с чем он остается без удовлетворения.

Довод Заявителя о том, что Адвокат не предоставил чек на полученные деньги нашли свое подтверждение, со стороны Адвоката предоставлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру, которая фактически подлежала передаче Заявителю.

Доводы Заявителя о том, что до заключения Соглашения Адвокат потребовал деньги за изменение квалификации совершенного преступления, в беседе с родственниками Адвокат вёл себя неадекватно (предположительно, был пьян), грубил, кричал, угрожал следователю увольнением, Адвокат просто подписал написанный следователем протокол допроса с непонятной информацией, в ходе общения с адвокатом Заявителем неоднократно фиксировались проявления грубости и некорректного общения, Адвокат получил деньги 21.03.2025 за обещание улучшить положение подзащитного еще до заключения соглашения с Заявителем, не нашел своего подтверждения.;

Нашел свое подтверждение довод Заявителя о том, что Адвокат не предоставил Акты выполненных работ, чем были нарушены требования пункта 6 статьи 10 Кодекса, согласно которым при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Довод Заявителя о том, что Адвокат выставил к оплате поездку в п. Белый Яр к следователю на сумму *** руб. и визит к начальнику следственного отдела на сумму *** руб., несколько устных консультаций оценил по *** руб. за каждую, нашли свое подтверждение в материалах адвокатского производства. Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание, что на совершение указанных действий за исключением консультирования, Адвокат соответствующего поручения не получал, что свидетельствует о нарушении положений пункта 1 статьи 8 Кодекса, поскольку при осуществлении профессиональной деятельности Адвокат поступил недобросовестно, не указав в соглашении № от 28.03.2025 необходимость совершения дополнительных действий, направленных на устранение обстоятельств, препятствующих участию в качестве защитника А.

Довод Заявителя о том, что после заключения Соглашения 28.03.2025 Адвокат не передал Заявителю второй экземпляр соглашения опровергается документами, предоставленными Заявителем, среди которых также имеется соответствующее соглашение.

Довод Заявителя о том, что Адвокат не выполнил взятые на себя обязательства: не выходил на связь со следователем, уклонялся от следственных действий, не подготовил перечень документов на защиту отца Заявителя необходимых для предоставления в суд; не информировал Заявителя о ходе дела также нашли свое подтверждение, поскольку с момента заключения соглашения № от 28.03.2025 Адвокат занимался только устранением обстоятельств, препятствующих его участию в качестве защитника А. и иных действий не совершал.

Совет Адвокатской палаты при избрании меры наказания учитывает отсутствие дисциплинарных взысканий у адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Дисциплинарное производство по жалобе Е. в отношении адвоката Ш.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Е. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Ш. (далее также – Адвокат).

Заявитель указал следующее: «09.02.2025 года, между мной и адвокатом был заключен договор на оказание услуг адвоката. В ст. 6 названного договора указано, принимая на себя обязательства Адвокат гарантирует Клиенту, что все действия, связанные с осуществлением защиты будут направлены на смягчение вины и оправдание подзащитного, изменение меры пресечения, выполнять в строгом соответствии с требованиями законодательства РФ с использованием всех знаний и опыта Адвоката. В ст. 8 названного договора указано, установленный Сторонами определенный размер гонорара за ведение защиты не подлежит изменению, если продолжительность рассмотрения уголовного дела не превышает три календарных месяца. В ст. 9 названного договора указано, по Соглашению сторон гонорар Адвоката за оказание услуг устанавливается в размере *** рублей, вознаграждение оплачивается Клиентом путем перевода на банковскую карту Адвоката по номеру телефона +7*****. В случае отказа Клиента от услуг Адвоката при определенном размере гонорара он не вправе требовать от последнего возврата суммы отработанной части гонорара. Так, 09.02.2025 года, мной была произведена оплата в размере **** рублей путем перечисления денежных средств на банковскую карту Адвоката по номеру телефона +7***. Поскольку предварительное следствие по уголовному делу № по обвинению Е. (мой муж) длится более трех календарных месяцев, 14 мая 2025 года, мной была произведена дополнительная оплата в размере *** рублей путем перечисления денежных средств на банковскую карту Адвоката по номеру телефона +7***. С 14 мая 2025 года по 26 мая 2025 года с участием адвоката не проводились следственные действия, в суде он не принимал участия, какие - либо юридические услуги не оказывали. В этой связи, 26.05.2025 года, мной было направлено заявление о расторжении договора, где я просила адвоката, течение двух рабочих дней, с момента получения данного заявления, произвести возврат денежных средств в размере *** рублей, перечисленных на Вашу банковскую карту Адвоката по номеру телефона +7***, как неотработанную часть гонорара. А также просила составить акт выполненных работ за период с 09.02.2025 года по 14.05.2025 года исключив сбор доказательств, подготовку допроса. Е. ходатайство о выемки документов, ходатайство об истребовании телефонных соединений, письменную речь в судебном заседании при продлении срока содержания под стражей, апелляционную жалобу, так как указанные документы составила С. и направила ему посредством электронной почты. До настоящего времени, Ш.» «денежные средства в виде неотработанной части гонорара в размере ***руб. не вернул, акт выполненных работ не предоставил. Прошу Вас в рамках закона, воздействовать на члена Адвокатской палаты ХМАО - Югры адвоката».

К Обращению приложены: копия договора об оказании услуг адвоката от 09.02.2025 (предметом которого является: «Статья 2. Предмет договора. В соответствии с положениями настоящего договора Адвокат принимает на себя обязательства по просьбе и поручению Клиента оказать юридическую помощь Е. *** года рождения, по уголовному делу №, находящемуся в производстве ОРП ОП-2 УМВД России»; оплата услуг Адвоката производится в следующем порядке: «Статья 9. Оплата гонорара Адвоката в определенной сумме. По соглашению сторон гонорар Адвоката за оказание услуг устанавливается в размере ***рублей. В связи с дистанционным заключением настоящего соглашения, каждая из сторон высылает другой стороне подписанный экземпляр посредством мессенджеров, а вознаграждение оплачивается клиентом после подписания настоящего соглашения путем перевода денежных средств на банковскую карту адвоката посредством СБП по номеру телефона +7***, либо по номеру карты; копия чека по операции от 09.02.2025 на сумму *** рублей; копия чека по операции от 14.05.2025 на сумму *** рублей; копия заявления о расторжении договора.

18 июня 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Объяснения от Адвоката не поступило.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (пункт 4 статьи 23 Кодекса).

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 10 Кодекса при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Вопрос возврата денежных средств не входит в полномочия Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии и должен решаться между Клиентом и Адвокатом, либо в судебном порядке.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокатом нарушены

положения пункта 6 статьи 10 Кодекса, поскольку соответствующее требование о предоставлении отчета о проделанной работе им не исполнено.

При выборе меры дисциплинарного взыскания Совет учитывает наличие мер дисциплинарного взыскания у адвоката (решение Совета от 25.02.2022, 26.12.2024).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 6 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

5. Участие адвоката в судебном заседании после расторжения соглашения является нарушением ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечен применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по жалобе М. в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение М. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

В обращении Заявитель указал следующее: «28.03.2024 в отношении меня СУ УМВД РФ по г. Сургуту было возбуждено уголовное дело №, адвокат был предоставлен по назначению. Но так как я не совсем доверяю адвокатам по назначению, я заявил следователю, что мне нужен другой адвокат, с которым я хочу заключить соглашение. 26.06.2024 у меня состоялось продление срока содержания под стражей и на судебное заседание пришла адвокат К., которая выписала судье ордер по соглашению. Соглашение с ней я заключать не хотел, хотел просто побеседовать, проконсультироваться, что можно предпринять по моему делу. Никаких устных договоренностей на защиту не было. Она мне сказала, что уже ознакомилась с материалами дела и попросила у меня номер телефона моих родственников. Я дал номер телефона моей сестры. Позже я узнал, что адвокат заключила соглашение с моей сестрой М. Я возражать не стал, поскольку она меня заверила, что все будет хорошо. Она ранее работала в полиции и решил полностью мои проблемы за *** рублей. Я сказал, что у меня таких денег нет. Она ответила, что если соглашение заключено с моей сестрой, то и платить будут мои родственники. В апреле адвокат пришла ко мне, на ИВС я ей сказал, что не хочу с ней работать. В этот день она дала мне подписать соглашение о расторжении соглашения на оказание юридической помощи, никакого второго экземпляра на руки не выдала. 26.10.2024 изменена мера пресечения с заключения из-под стражи на домашний арест. За что адвокат начала с меня требовать *** рублей. Адвокат позвонила моей сестре – М. и поставила перед фактом, вы должны мне *** рублей, при этом никаких соглашений она с моей сестрой не заключала. Сестра перевела ей денежные средства в сумме *** рублей 29.06.2024 по номеру телефона 8 *** и позднее 30.11.2024 еще перевела *** рублей, при этом никакого соглашения на оказание юридической помощи заключено не было. Во время следственных действий адвокат сидела в стороне, никакого участия не принимала. Я сделал ей замечание. На что она ответила, что все нормально, подписывай так надо. Я понял, что с таким защитником мне придется долго сидеть. Я сказал, чтобы она больше не приходила, мне такая «ПОМОЩЬ» не нужна, работа никакая не выполняется. 10.04.2025 она мне представила для подписания соглашение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи №* от

24.06.2024. Я сказал, почему я должен подписывать соглашение о расторжении соглашения, которого я не заключал. Тем более, был указан объем работ, который якобы был выполнен. С чем я был не согласен, при этом Адвокат пояснила, это просто формальность, нужно подписать это для того, чтобы я больше не участвовала в деле. Я был на нее зол и подписал соглашение о расторжении, не читая. После этого адвокат предоставила мне соглашение об оказании мне юридической помощи от 24.06.2024 за номером *** и сказала, что его нужно подписать задним числом. Соглашение было расторгнуто 10.04.2025, а 11.04.2025 адвокат снова явилась в суд для защиты моих интересов. В суде я сказал, что у меня расторгнуто соглашение с адвокатом, но она все равно участвовала при рассмотрении апелляционной жалобы в суде. В период с 18.03.2025 по 20.03.2025 до того как я расторг с ней соглашение, которого не заключал, Адвокат знакомилась с материалами дела путем фотографирования, дала мне копии для ознакомления и я увидел ордер адвоката № от 24.06.2024, позднее после того, как уже было расторгнуто соглашение и с материалами уголовного дела знакомилсь другие адвокаты, было обнаружено, что ордер имеет дописку «защита М.» кто позволил сделать дописку в деле, в котором она уже не принимает участия остается только догадываться. В соглашении о расторжении соглашения указано, что денежные средства не оплачивались, однако адвокат получила от моих родственников *** рублей (перевела сестра) из средств моей престарелой матери. Никаких квитанций об оплате на руки выдано не было. После обращения в коллегия адвокатов мне была выдана копия соглашения между мной и адвокатом за номером № от 24.06.2024 подпись на трех листах не принадлежит мне, я сделал почерковедческую экспертизу. По результат экспертизы подписи от моего имени в соглашении выполнены не мной, а другим лицом с подражанием моей подписи.»

Просит: дать оценку действиям адвоката привлечь в дисциплинарной ответственности, при необходимости привлечь ее к уголовной ответственности, считает, что действия носят мошеннический характер.

К Обращению приложены: копия заявления в коллегия от 14.04.2023; копия соглашения от 24.06.2024 №; копия заключения специалиста № от 29.04.2025; копия соглашения от 10.04.2025 о расторжении соглашения на оказание юридических услуг; копии чеков: об операции на *** руб. от 29.06.2024; об операции на ***руб. от 30.11.2024; копия ордера от 24.06.2024 №; копия ордера от 24.06.2024 № (по мнению Заявителя с признаками подписки); копия справки от начальника ИВСПиО №1.

17.06.2025 в Адвокатскую палату ХМАО-Югры Заявителем предоставлены дополнительные документы - доказательства: копия апелляционного определения Суда ХМАО-Югры от 11.04.2025, заявление в Следственный отдел по г. Сургуту СУ СК РФ по ХМАО-Югре, заключение специалиста №.

14 мая 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката адвокатов (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката в адрес Адвокатской палаты поступило объяснение, в котором она указала, «что 24.06.2025 в помещение комнаты 1 ИВС УМВД России по г. Сургуту было составлено соглашение на оказание юридической помощи № между мной и М. В ИВС была приглашена Ме. Соглашение было подписано. М. сообщил, что оплату будет производить сестра. Оплата в сумме *** рублей произведена двумя платежами. В период с 24.06.2024 по 11.04.2025 мной осуществлялась защита М. Соглашение о расторжении соглашения на оказание юридической помощи было подписано 11.04.2025. М. указывает, что соглашение было подписано 10.04.2025, что не соответствует действительности, так как оно подписано 11.04.2025, что подтверждается протоколом судебного заседания от 11.04.2025. Мной 11.04.2025 перед рассмотрением апелляционной жалобы судом составлено дополнительное соглашение от 11.04.2025 на защиту М., однако он отказался от подписи, данный факт зафиксирован. Помощник адвоката присутствовала неоднократно при моих диалогах с М.,

готова предоставить аудиозаписи диалогов. Также 10.04.2025 я находилась в г. Тюмени. В целях сохранения деловой репутации и защиты, мной заказана и оплачена экспертиза. Согласно экспертному заключению подписи в соглашении на оказании юридической помощи от 24.06.2025 № выполнены, М. Защита М. осуществлялась мной в рамках закона. Нарушений мной не допущено.»

К объяснению прилагает: копии переписок в мессенджере WhatsApp; квитанцию об оплате экспертизы; копию экспертного заключения; заявление в ИВС- 1 УМВД России по г. Сургуту; справку УМВД России по г. Сургуту о предоставлении копии журналов посещений; копию журнала № с ИВС -1 УМВД России по г. Сургуту; копия журнала № с копиями требованиями на вывод (в кол-ве 2-х); копию заявления следователю Б. о заключении соглашения с адвокатом; копия заявления М. от 11.04.2025; копия материала организация ВКС; оригинал дополнительного соглашения от 11.04.2025; оригинал соглашения от 24.06.2025; оригинал соглашения о расторжении соглашения от 10.04.2025 (подписано 11.04.2025); копию маршрутной квитанции от 10.04.2025; адвокатское досье и 4 тома уголовного дела.

В Адвокатскую палату от Управляющего партнера Коллегии адвокатов поступил ответ на запрос. В котором указано, что между адвокатом и М. было заключено и зарегистрировано соглашение на оказание оказания юридической помощи № от 24.06.2024, оплачены наличными денежные средства в размере *** рублей. Налог с дохода удержан и перечислен в бюджет. Адвокат прекратила свое членство в Коллегии адвокатов с 03.10.2024 на основании Приказа № от 03.10.2024.

Прилагает: копию приказа № от 03.10.2024; копию соглашения № от 24.06.2024; копию приходно-кассового ордера № от 30.08.2024; копию журнала соглашений за 2024г.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты явилась. Пояснила, что соглашение на оказание юридической помощи – защиты по уголовному делу в суде апелляционной инстанции ХМАО-Югры 11.04.2025 не было заключено, было подготовлено дополнительное соглашение, которое М. после судебного заседания отказался подписать. Квитанции доверителю передавала.

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Статья 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1); соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2). Существенными условиями этого соглашения является, в том числе предмет поручения (подпункт 2 пункта 4).

Согласно ч. 6 ст. 25 Федерального закона денежные средства выплачиваемы Адвокату Доверителем в обязательном порядке вносятся в кассу адвокатского образования или перечисляются на расчетный счет. Прием наличных оформляется приходно-кассовыми ордерами, с указанием назначения вносимых средств и с выдачей Доверителю квитанции к приходно-кассовому ордеру, подтверждающей прием денежных средств.

Таким образом, оказание адвокатом юридической помощи доверителю, включая защиту обвиняемого в уголовном судопроизводстве, осуществляется на основе соглашения между Доверителем и Адвокатом, которое выражает согласованную волю сторон, направленную на достижение одной и той же конкретной юридической цели, определяемой наряду с иными существенными условиями соглашения, предметом поручения, раскрывающими содержание полномочий Адвоката по принятому поручению.

Доводы Заявителя нашли свое частичное подтверждение:

В соглашении о расторжении соглашения от 10.04.2025 указано, что денежные средства, адвокату не оплачивались. Указанное, опровергается чеками по операциям от 30.11.2024; 29.06.2024 и ответом Управляющего партнера Коллегии адвокатов, из которого следует, что по соглашению на оказание юридической помощи № от 24.06.2024 оплачены наличными денежные средства в размере *** рублей, что также подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 30.08.2024, кроме того, указанный факт подтверждает и Адвокат в своем объяснении.

Также установлено, что квитанция к приходному кассовому ордеру не была выдана Заявителю. Доказательств, которые бы опровергали данный довод или доказывали обратное, не представлено.

Из апелляционного определения Суда ХМАО-Югры усматривается, что 11.04.2025 Адвокат осуществляла защиту Заявителя при рассмотрении жалобы на постановление Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 24 марта 2025 о продлении домашнего ареста М., то есть после расторжения соглашения на оказание юридической помощи. Согласно протоколу судебного заседания апелляционной инстанции Суда ХМАО-Югры от 11.04.2025 М. пояснил суду, что соглашение с Адвокатом расторгнуто. Указанный довод Адвокат не отрицает и поясняет, что действительно соглашение на оказание юридической помощи М. было расторгнуто не 10.04.2025, как в нем указано, а фактически 11.04.2025 до начала судебного заседания. При этом защиту М. 11.04.2025 она осуществляла на основании дополнительного соглашения от 11.04.2025, которое после судебного заседания М. отказался подписать. Таким образом, достоверно установлен факт осуществления защиты в суде апелляционной инстанции Заявителя Адвокатом, в отсутствие соглашения на оказание юридической помощи по уголовному делу. Сведений, подтверждающих получение заявки от суда Адвокатом на защиту М., материалы дисциплинарного дела также не содержат.

В остальной части доводы обращения не нашли своего подтверждения, в том числе опровергаются материалами дела:

Довод Заявителя, что в соглашении о расторжении соглашения на оказание юридической помощи от 10.04.2025 указан якобы неверно (завышен) объем оказанных услуг в части посещения ИВС-1 УМВД России по г. Сургуту, опровергается предоставленной информацией в форме ответа на запрос от 05.06.2025 за подписью Начальника ИВСПиО №1 старшего лейтенанта полиции и копией журналов посещений.

Факт заверения Адвокатом, о том, что все будет хорошо, Адвокат все решит, так как ранее работала в правоохранительных органах, не доказан.

Невыдача на руки второго экземпляра соглашения о расторжении соглашения от 10.04.2025 опровергается предоставленной Заявителем в адрес Адвокатской палаты копией соглашения о расторжении соглашения от 10.04.2025. При этом при обращении с заявлением в адрес Коллегии адвокатов Заявитель не просил выдать ему копию соглашения о расторжении соглашения от 10.04.2024, изложены лишь просьбы о предоставлении сведений о регистрации соглашения на оказание юридической помощи и выдаче копии квитанции об оплате денежных средств.

Не доказан факт требования адвокатом денежных средств в размере *** рублей за изменение меры пресечения.

Нельзя признать состоятельным довод Заявителя о получении адвокатом денежных средств в сумме *** рублей, в отсутствие заключенного соглашения на оказание юридической помощи. Материалы дела содержат соглашение на оказание юридической помощи № от 24.06.2024, которое зарегистрировано в журнале соглашений за 2024 Коллегии адвокатов, 24.06.2024 и подписано сторонами. По факту подписания соглашения Заявитель указывает, что подписание соглашения имело место быть, но подписано оно было задним числом. При этом факт подписания соглашения задним числом не установлен, в связи с непредставлением доказательств.

Довод Заявителя безучастного поведения адвоката во время следственных действий, как и указание ему Адвокатом на подписание всех процессуальных документов, не доказан.

В обоснование довода о том, что соглашение на оказание юридической помощи от 24.06.2024 подписано не Заявителем, а иным лицом, в качестве доказательства М. представлено заключение специалиста № Межрегиональной Некоммерческой Ассоциации «Альянс Судебных Специалистов». Однако указанное заключение не может быть принято в качестве доказательства того, что подпись М. в соглашении на оказание юридической помощи от 24.06.2024 выполнена не М., а иным лицом с подражанием подписи, поскольку лицо, принимавшее участие при проведении исследования, не было предупреждено об уголовной ответственности, что по мнению Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии не исключает его заинтересованность в исходе дисциплинарного производства.

Более того, Заявитель утверждает, что он подписал соглашение на оказание юридической помощи от 24.06.2024, задним числом.

Отсутствие достоверных доказательств о выполнении подписи в соглашении на оказание юридической помощи иным лицом, противоречивые доводы в Обращении Заявителя, информация, предоставленная Коллегией адвокатов, не позволяют Совету Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии сделать вывод о том, что соглашение не было заключено и не было подписано Заявителем. Совокупностью доказательств установлено, что между М. и адвокатом 24.06.2024 было заключено соглашение на оказание юридической помощи.

Дописку в ордере, а именно дублирование фамилии, сокращенного имени и отчества нельзя отнести к нарушению закона, регламентирующему адвокатскую деятельность в РФ. Вопрос доступа адвоката к уголовному делу после расторжения соглашения относится к компетенции правоохранительных органов. Более того, нельзя признать указанный довод установленным.

Не может быть принят, в качестве доказательства акт экспертного исследования № выполненный АНО «Главный Центр Судебных Экспертиз», предоставленный Адвокатом в качестве доказательства выполнения подписи в соглашение на оказание юридической помощи от 24.06.2024 М. Поскольку эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности. Сведениями о том, что на исследование специалисту предоставлен подлинник именно, того соглашения, которое имеется в материалах дисциплинарного дела Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не располагает. Более того, факт заключения соглашения на оказание юридической помощи между Заявителем и Адвокатом установлен с учетом доводов Обращения, пояснений Адвоката, иных письменных доказательств.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не наделена полномочиями на принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Положения пункта 3 статьи 20 Кодекса предписывают при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Таким образом, в действиях (бездействий) Адвоката Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия усматривает нарушения п.1,4 ст.7; п.6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты при избрании меры наказания учитывает небольшой стаж адвокатской деятельности, отсутствие дисциплинарных взысканий у адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении п. 1, 4 ст.7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

6. Подготовка формального отзыва на исковое заявление без ссылок на нормы права и обоснованной правовой позиции при рассмотрении дела по существу, неподача заявлений, ходатайств об отложении судебного заседания является нарушением подпунктов 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и влечет применения мер дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное производство по жалобе В. в отношении адвоката Ш.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение В. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Ш. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что 05.09.2024 между ООО «***» и адвокатом заключен договор на оказание юридических услуг. Стоимость услуг составляет *** руб., которые выплачены в полном объеме. По условиям договора адвокат принял на себя обязательства качественно в срок представлять интересы ООО «***» в арбитражном суде ХМАО – Югры по спору с АО «*** », в том числе: осуществление, сбор и анализ документов, составление необходимых документов и направление их в Арбитражный суд ХМАО – Югры,

консультации Доверителя по интересующему вопросу; информирование Доверителя по интересующему вопросу, информировать Доверителя о возможных вариантах решения проблемы. В нарушение условий договора адвокат не исполнил своих обязательств, бездействовал и злоупотребил доверием Заявителя. Вводил в заблуждение относительно перспективы дела, информировал о наличии бесспорных доказательств, не сформировал обоснованную правовую позицию ответчика по делу, отзыв единственный подготовленный им документ по делу, носит формальный характер не содержит ссылок на нормы права, не участвовал в получении и предоставлении в суд доказательств, не предоставил в суд документы на поврежденное оборудование, исключаящие вину ответчика, не заявлял ходатайства об истребовании доказательств, документов находящихся у истца, третьих лиц, не подготовил встречное исковое заявление в суд, предоставлял ложную информацию о своем участии в судебных заседаниях, не участвовал не в одном судебном заседании, не обращался в суд с ходатайством о переносе заседания или об участии посредством веб - конференции. Нарушил права и законные интересы Заявителя на получение квалифицированной юридической помощи.

Просит провести проверку, привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности. О результатах рассмотрения сообщить Заявителю по указанному им адресу.

К обращению приложены: договор на оказание юридических услуг, платежные поручения, чек по операции, договоры займа, доверенность, ходатайство адвоката об ознакомлении с материалами дела, отзыв на исковое заявление, определения Арбитражного суда ХМАО – Югры, решение Арбитражного суда ХМАО – Югры, принт Скрин электронного дела

12 мая 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Объяснения от Адвоката не поступило.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению наличия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии со ст. 25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой

договор, заключаемый в простой письменной форме, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Довод Заявителя о том, что Адвокат вводил в заблуждение относительно перспективы рассмотрения дела, информировал о наличии в деле бесспорных доказательств достаточных для отказа истцу в удовлетворении иска не нашел своего подтверждения.

Довод Заявителя о том, что Адвоката не участвовал в получении и предоставлении в Арбитражный суд ХМАО-Югры доказательств невиновности Доверителя в причинении убытков истцу не является состоятельным в силу того, что не предоставлены доказательства, что Адвокат располагал указанными документами, либо располагал информацией о их наличии и месте нахождения.

Подготовка встречного искового заявления не предусмотрена условиями заключенного договора на оказание юридических услуг от 05.09.2024. Кроме того, встречное исковое заявление принимается Арбитражным судом в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального иска; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворения первоначального иска; между встречным и первоначальным имеется связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (пп.1,2,3 п.3 ст. 132 АПК РФ).

Сведениями о предоставлении Заявителю Адвокатом информации несоответствующей действительности о своем участии в судебных заседаниях по делу. Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не располагает. Соответственно не может признать довод в этой части доказанным.

Довод о нереализации иных прав ответчика, предусмотренных АПК РФ не конкретизирован, в связи с чем мотивация лишения Заявителя профессиональной юридической помощи, не может быть предметом рассмотрения Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией.

При этом заслуживают внимания доводы Заявителя в части:

-формального содержания отзыва на исковое заявление, которое содержит лишь обстоятельства спорных правоотношений сторон без ссылки на нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении дела по существу в обосновании правовой позиции Ответчика.

-неявка Адвокат в судебные заседания Арбитражного суда ХМАО-Югры по делу в отсутствие уважительных причин, не подача заявлений, ходатайств об отложении.

Таким образом, Адвокатом нарушены подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При выборе меры дисциплинарного взыскания Совет учитывает наличие мер дисциплинарного взыскания у адвоката (решение Совета от 25.02.2022, 26.12.2024).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

7. Оказание юридической помощи адвокатом без соглашения является нарушением положения ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечет применение мер дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение С. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Заявитель в обращении указал: «Я С. *** г.р. проживающий по адресу ХМАО – Югра Сургутский район. Являюсь участником СВО. 1 декабря 2024 г. был тяжело ранен. После чего был отправлен в отпуск по болезни. Обратился к некому Б. документы прилагаю, который заключил со мной договор об оказании мне юридических услуг. Суть была в чем он мне предоставил адвоката, который как мне сказали добьется мне ВВК и спишет со службы по ранению добьется компенсаций. За все за это я им заплатил **** р. И по итогу адвокат кроме того, что написал рапорта больше ничего не сделал, потом вообще пропал и перестал отвечать на звонки и сообщения, в общем обманули меня. Помогите наказать этого безответственного лжеадвоката, наживающегося на участниках СВО. Все документы, связанные с ним, прилагаю ксерокопии».

К обращению приложены: копия доверенности от 24.01.2025, в которой среди прочих указан адвокат, как лицо, которому поручается представление интересов Заявителя; копия акта приема-передачи документов, подписанного между Заявителем и ИП Б.; копия акта на оказание услуг № 1 от 03.02.2025, подписанного между Заявителем и ИП Б.; копии квитанций о получении ИП Б. денежных средств в общей сумме *** рублей; копия договора на оказание юридических услуг № *** от 22.01.2025, заключенного между Заявителем и ИП Б.

09.12.2025 в адрес Адвокатской палаты поступило от Заявителя дополнение к Обращению, в котором он указал, что «что Адвокат соглашение со мной не заключил на оказание юридической помощи, при этом я с ним встречался, подписывал рапорт, адресованный в часть, также оплатил госпошлину на карту его жены.».

Прилагает к дополнительно: платежные документы, переписку с адвокатом.

17 ноября 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Анисимовым В.Ф. на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено

дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат не предоставил объяснение.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

На заседании Совета пояснил, что со С. соглашения не заключал, заключение было заключено с Б. Денежные средства от Б. не получал. Сходил со С. в военкомат для продления отпуска, подготовил проект искового заявления. Просит не применять строгого наказания, учесть состояние здоровья.

Квалификационная комиссия на заседании 10 декабря 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Также подпунктом 7 пункта 2 статьи 20 Кодекса установлено, что жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению

дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Факт оказание юридической помощи Адвокатом в отсутствие заключенного соглашения установлен. Адвокатом подготовлен рапорт в воинскую часть, который подписан Заявителем, и подан совместно Адвокатом и Заявителем, также С. перечислена госпошлина на банковскую карту супруги Адвоката для ее оплаты. Опровержения, указанным доводам материалы дисциплинарного дела не содержат.

Копия доверенности, в которой среди прочих указан адвокат, как лицо, которому поручается представление интересов Заявителя, в совокупности с иными доказательствами, так же косвенно подтверждает оказание юридической помощи Адвокатом Заявителю.

Доказательств факта того, что Адвокат обещал Заявителю добиться определенного результата («спишет со службы по ранению добьется компенсаций»), не представлено.

Таким образом, Адвокатом допущено нарушение п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 5 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Дисциплинарное производство по жалобе Д в отношении адвоката П.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Д. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката П. (далее также – Адвокат).

В обращении заявитель указ следующее: «В августе 2022 у меня возникла необходимость в получении юридической помощи, в связи с чем я обратилась к адвокату, зарегистрированной в реестре адвокатов под номером 86/*, осуществляющей свою деятельность в коллегии адвокатов. По результатам переговоров я незамедлительно перевела адвокату за ее услуги денежные средства в размере *** рублей. Согласно расписке от 09 августа 2022 г, адвокат получила от Д. *** рублей в качестве аванса в счет оплаты юридических услуг и обязалась в срок до 13 августа 2022 г. заключить письменное соглашение об оказании юридической помощи, а также оказать соответствующие юридические услуги. Вместе с тем, до настоящего времени юридические услуги мне не оказаны, письменное соглашение об оказании юридической помощи не заключено, акты выполненных работ не представлены, денежные средства не возвращены. Из изложенного следует, что адвокат не имела намерений оказывать мне юридические услуги, чем нарушила требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя, не исполнил обязательства, вел себя нечестно, неразумно и недобросовестно». Также Заявителем приведены положения Федерального закона и Кодекса. Также Заявителем указано, что «адвокатская деятельность, осуществляемая адвокатом, содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, вследствие чего порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры». Заявитель просит: провести проверку изложенных фактов и привлечь адвоката, зарегистрированную в реестре адвокатов под номером 86/***,

осуществляющую свою деятельность в коллегии адвокатов, к дисциплинарной ответственности.

К Обращению приложены: копия расписки от 09.08.2022, со следующим рукописным текстом: «Я, П., паспорт ***, получила аванс в счет оплаты услуг об оказании юридической помощи от Д. в размере *** рублей 00 копеек. Соглашение обязуюсь предоставить в полном объеме к 13 августа 2022 года. адвокат 09 августа 2022 года» (имеется подпись).

Дополнительно со стороны Заявителя предоставлены письменные пояснения к жалобе, из содержания которой следует: «В производстве Адвокатской палаты Югры находится дисциплинарное производство в отношении адвоката по жалобе Д. По существу жалобы хочу пояснить следующее. В производстве СЧ СУ УМВД России по ХМАО-Югре находится уголовное дело №, выделенное 18.07.2014 из уголовного дела № в отношении моего сына Да. по признакам преступления, предусмотренного п. Б ч. 3 ст. 163 УК РФ. По основному уголовному делу Сургутским городским судом 10 апреля 2015 вынесен и вступил в законную силу обвинительный приговор. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором Сургутского городского суда по делу № имеют преюдициальное значение по уголовному делу № в отношении моего сына Да. 18.07.2014 Да. заочно предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. Б ч. 3 ст. 163 УК РФ. 30.07.2014 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено. 20.01.2022 предварительное следствие возобновлено, в этот же день следователь обратился в суд с ходатайством об избрании Да. меры пресечения. Постановлением Сургутского городского суда от 20.01.2022 заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Более никакие следственные действия не проводились. В августе 2022 я обратилась к адвокату, зарегистрированной в реестре адвокатов под номером 86/***, осуществляющей свою деятельность в коллегии адвокатов за оказанием юридической помощи моему сыну по уголовному делу № по признакам преступления, предусмотренного п. Б ч. 3 ст. 163 УК РФ. В ходе беседы адвокат заверила, что за **** рублей сможет решить вопрос по изменению Да. меры пресечения, снять его с розыска и изменить квалификацию его действий на ст. 330 УК РФ. По результатам переговоров я незамедлительно передала адвокату за её услуги денежные средства в размере *** рублей, письменное соглашение заключено не было. В качестве подтверждения получения денежных средств адвокат выдала расписку от 09.08.2022. Впоследствии адвокат сообщила мне, что для решения вопроса вылетает в Москву и в ультимативной форме потребовала передать ей оставшуюся часть денежных средств. Ввиду отсутствия у меня наличных денежных средств, последующие платежи были совершены со счетов ООО «Э» и ООО «Д», руководителем которых является Дав. ООО «Э» произвело перечисление денежных средств в размере *** рублей, из них: *** рублей (платежное поручение № от 06.12.2022) на счет адвоката; Отчетные финансовые документы, подтверждающие внесение указанных денежных средств на счет НКО «коллегия адвокатов» адвокат не представила. *** рублей (платежное поручение № от 16.09.2022) на счет НКО «коллегия адвокатов»; *** рублей (платежное поручение № от 20.09.2022) на счет НКО «коллегия адвокатов»; Реквизиты расчётных счетов и номера и даты соглашений были указаны в платежных поручениях бухгалтером ООО «Э» со слов адвоката. Сами соглашения № от 15 сентября 2022 и № от 05 декабря 2022 были представлены адвокатом и подписаны ООО «Э» намного позднее фактического перечисления денежных средств. В соответствии с п.1 и п.2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, Соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем с адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу закона существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида,

а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В нарушение требований закона адвокат в представленных соглашениях не указали существенные условия оказания юридической помощи, не определила предмет (конкретные виды юридических услуг, их объем, качество, порядок оказания и результат), а также сроки. ООО «Д» перечислило на указанные адвокатом реквизиты карточного счета на имя П. денежные средства в размере *** рублей, из них: *** рублей (платежное поручение № от 02.12.2022) на счет П.; *** рублей (платежное поручение № от 05.12.2022) на счет П. Отчетные финансовые документы, подтверждающие внесение указанных денежных средств на счет НКО «коллегия адвокатов» адвокат не представила. Реквизиты расчетного счета и номер и дата соглашений были указаны в платежных поручениях бухгалтером ООО «Д» со слов адвоката. Само соглашение № от 30.11.2022 адвокат в ООО «Д» не представляла, от имени общества такое соглашение никто не подписывал. Все денежные средства были переданы адвокату в целях оказания юридической помощи Да. по приостановленному уголовному делу, до заключения и фактического подписания соглашения. В связи с тем, что адвокат никакие документы, подтверждающие оказание юридических услуг по делу моего сына, не представляла, я неоднократно созванивалась с адвокатом и приходила к ней офис. В ходе переговоров о досудебном разрешении конфликта, адвокат категорически отказалась возвращать полученные денежные средства и представлять какие-либо документы. В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с выполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. В нарушение требований закона адвокат денежные средства *** рублей (расписка от 09.08.2022), *** рублей (платежное поручение № от 06.12.2022), *** рублей (платежное поручение № от 02.12.2022), *** рублей (платежное поручение № от 05.12.2022) на счет НКО «коллегия адвокатов» не внесла, финансовые документы не представила». Заявителем приведены положения п. 2 ст. 7 Федерального закона, п. п. 1, 2 ст. 8, п. 1 ст. 9 Кодекса. Далее Заявителем указано: «В нарушение закона, адвокат обещала оказать юридическую помощь Да. в качестве защитника без заключения соглашения в простой письменной форме, а лишь на основании устного соглашения, а также получив от меня наличные денежные средства в размере *** рублей в счет оплаты вознаграждения за оказание юридической помощи Да, и получив от ООО «Э» и ООО «Д» на свой личный счет безналичными банковскими перечислениями *** рублей в счет оплаты вознаграждения за оказание Да. юридической помощи, не выдала финансовые документы по проведению операций со средствами доверителя (квитанций) в порядке, установленном действующим законодательством. Из изложенного следует, что адвокат нарушила требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, не исполнила обязательства, вела себя нечестно, неразумно и недобросовестно, получила деньги без намерения их возврата и без наличия реальной возможности выполнения своих обещаний. Полагаю, что адвокатская деятельность, осуществляемая адвокатом, содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, вследствие чего порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры. На основании вышеизложенного, прошу: рассмотреть дополнительные доводы в ходе рассмотрения дисциплинарного производства».

Дополнительно предоставлена копия заявления о совершении преступления.

24.11.2025 в адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры посредством электронной почты от Заявителя поступили дополнительные документы: копия заключения специалиста № от 18.11.2025; обращение в общественную организацию «Союз десантников» и ответ на обращение.

14 сентября 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Анисимовым В.Ф. на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. В объяснении от 02.10.2025 Адвокат по доводам Обращения пояснила: «В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры поступила жалоба Д. на бездействие адвоката при сказании им юридической помощи, выразившейся в том, что адвокат получила от Д. *** рублей в качестве аванса за юридические услуги, но до сих пор юридические услуги не оказала, соглашение не заключила. Вместе с тем, указанные доводы в жалобе Д. являются надуманными и не соответствуют действительности, в силу следующего: - в конце июня 2022 года ко мне обратилась Д. с целью оказания ей юридической помощи для защиты от предъявленных к обществу с ограниченной ответственностью «У» требований о взыскании денежных средств по решениям ИФНС по городу Сургуту (акты камеральной налоговой проверки за 1,2,3,4 кварталы 2021 года). Директором и единственным учредителем являлась Д. Также у нее возникла необходимость в защите по уголовному делу, возбужденному в отношении нее по признакам состава преступления, предусмотренного ст.199.1 УК РФ. Более того, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «У» были вынесены обеспечительные меры в виде наложения ареста на все действующие (открытые) расчетные счета по Постановлению следователя СК РФ по ХМАО-Югре в городе Сургуте. На момент обращения за помощью, у Общества с ограниченной ответственностью «У» уже имелись принятые к производству Арбитражного суда ХМАО иски ИФНС по городу Сургуту (заинтересованное лицо Управление ФНС по ХМАО) на взыскание с Общества с ограниченной ответственностью «У» денежных средств в размере *** рублей более точную сумму не помню, так как в этих судебных процессах я не участвовала). Оценив объем предполагаемой квалифицированной помощи, мы договорились об условиях и сумме. Соглашение заключили 27 июня 2022 года, денежные средства были переданы позднее, а именно 9 августа 2022 года наличными денежными средствами, которые потом мною внесены в кассу адвокатского образования. Так как объем предполагаемой помощи был огромным, в качестве второго адвоката был привлечен адвокат коллегии адвокатов В. В соглашении также имеется его подпись, о чем Д. было известно. Предметом соглашения явилась защита в Арбитражном суде ХМАО, защита на стадии предварительного следствия и консультирование. Предмет соглашения исполнен мной в полном объеме. Адвокатское досье в количестве 9-ти томов, а также консультирование подтверждается детализацией телефонных переговоров от Д. в период действия соглашения в количестве 3 091 (три тысячи девяносто один звонок), без учета звонков посредством мессенджера Ватцап и непосредственных встреч в офисе для обсуждения работы по соглашению. На всем протяжении времени Д. не высказала мне претензии, не направила уведомление о расторжении соглашения, представлении акта выполненных работ. В итоге оказанная юридическая помощь заключалась в следующем: Участие в заседаниях в ИФНС по городу Сургуту (до принятия Решения о привлечении к ответственности Общества с ограниченной ответственностью); Направление апелляционных жалоб в ФНС по ХМАО; Сбор доказательств (направление запросов, получение выписок, привлечение специалистов в области бухгалтерского учета, протоколы осмотра доказательств и т.д.) Участие в судебных заседаниях по делам №№. Составление, направление апелляционных и кассационных жалоб, жалоб в порядке надзора по указанным делам. Обжалование действий судебных приставов. Участие в следственных действиях. Все указанные действия подтверждаются материалами, содержащимися в адвокатском досье (том №№1 - 9). По уголовным делам в отношении Д. мне удалось достичь положительный результат:

по уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления предусмотренного ч.2 ст.199.1 УК РФ (Неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет, совершенное в крупном размере) - вынесено Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ). По уголовному делу в отношении Д., возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.146 УК РФ (Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере) вынесено Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ). Также вынесено решение о прекращении производства по делу о банкротстве. Обжалование действий судебных приставов, уменьшение дополнительного сбора - вынесены положительные решения, в пользу Общества взыскано более *** рублей. Общество за время рассмотрения судебных споров выплатило задолженность по имеющимся налоговым обязательствам и задолженностям с контрагентами, так как были мною направлены жалобы в Прокуратуру города Сургута и ходатайства о наложении обеспечительных мер. По этим же основаниям Д. обратилась в Сургутский городской суд за взысканием денежных средств, в связи с невыполнением адвокатом юридических услуг. Судебное заседание назначено на 6 ноября 2025 года 9.00. Прошу принять мои пояснения, в доказательства всех доводов пояснений представляю описи адвокатских досье, по мере необходимости готова представить в оригинальном виде все 9 томов».

К Объяснению от 02.10.2025 предоставлена копия соглашения об оказании юридической помощи от 27.06.2022, из содержания которого среди прочего следует: соглашение заключено между Адвокатом и ООО «У» в лице директора Д; Адвокат принял поручение на «представление интересов в Арбитражном суде ХМАО (ИФНС), консультирование, защита интересов в ИФНС, в правоохранительных органах». Также предоставлены копия описи документов, содержащихся в адвокатском досье, и копия судебной повестки по гражданскому делу №.

10.11.2025 в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило дополнительное пояснение Адвоката, оформленное по результатам изучения ранее вынесенного заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, из содержания которого следует, что Адвокат высказано суждение: «квалификационная комиссия не разобралась и не изучала адвокатское досье, предоставленное адвокатом, а именно: - в части доводов по непредоставлению отчетных документов заявителю не соответствует действительности в силу того, что на л.д. № 101 том. № 9 адвокатского досье предоставлен приходно-кассовый ордер № от 10.08.2022 года о внесении денежных средств в кассу адвокатского образования (о чем адвокатом было высказано и предложено ознакомиться членам квалификационной комиссии). Более того, в материалах адвокатского досье в количестве 9 томов (девяти томов) предоставлены все необходимые документы, а именно: участие в Арбитражном суде ХМАО. Данные документы не изучены комиссией. Адвокат при рассмотрении дисциплинарного производства заявила ходатайство об отложении рассмотрения производства по жалобе в силу того, что в Сургутском городском суде рассматривается такое же требование по иску Д. о взыскании денежных средств».

Адвокатом дополнительно предоставлены: копия возражений на исковое заявление; копия квитанции от 10.08.2022 на сумму *** рублей, с отражением сведений о том, что оплату произвела Д.

В объяснении от 27.11.2025 по существу доводов Обращения Адвокат пояснила: «Д. обратилась в Адвокатскую Палату Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с жалобой на бездействие адвоката. Доводы жалобы сводятся к тому, что адвокат не представила соглашение об оказании юридической помощи, а также не предоставила отчетные документы Д. акты выполненных работ не представлены. Доводы, изложенные в жалобе Д. являются голословными, не основанные на материалах адвокатского досье, приложенных к указанному пояснению, а именно: Между ООО «У» в лице директора Д. и адвокатами П. и В. заключено соглашение об оказании юридической помощи в отношении ООО «У». Предметом поручения явилось оказание ООО «У» юридической помощи: представление интересов в Арбитражном суде ХМАО-Югры (ИФНС), защита интересов в ИФНС, в правоохранительных органах. Денежные средства, принятые адвокатом внесены в кассу адвокатского образования, в подтверждение чему представлен приходный кассовый ордер № от 10 августа 2022 года. Каких-либо иных соглашений с Д. не заключалось. За весь период времени, исчисляя с июня 2022 года по июль 2025 года Д. не обращалась к адвокатам с претензией о возврате денежных средств. Постановлением Сургутского городского суда от 24 мая 2022 года на имущество ООО «У», а именно на банковские счета наложен арест путем прекращения операций по данным счетам в пределах материального ущерба, причиненного бюджету Российской Федерации в размере *** рублей (т.№7 л.д. 18-19). Адвокатом заявлено ходатайство в порядке ст. 118 УПК РФ от 31.08.2022 года о снятии арестов со счетов ООО «У» с учетом специального назначения расчетных счетов (денежные средства собственников помещений, обслуживаемых ООО «У»). Постановлением следователя следственного отдела по городу Сургут следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 01 сентября 2022 года ходатайство адвоката удовлетворено частично. Арест снят с одного расчетного счета ООО «У». Далее, аресты снимаются последовательно с других расчетных счетов ООО «У». Таким образом, в период обращения к адвокатам у ООО «У» денежных средств на оплату услуг адвокатов не было. По смыслу положений пунктов 1 и 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, пунктов 1 и 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководитель хозяйственного общества не вправе расходовать средства общества на свои личные нужды и нужды третьих лиц, не связанные с интересами общества. В то же время юридическое лицо вправе заключить с юристом (адвокатом) договор возмездного оказания услуг, исполнение по которому будет осуществляться в пользу руководителя общества, участников общества и иных лиц в случае непосредственной заинтересованности хозяйственного общества в исходе сопровождаемых юристом мероприятий, имеющих прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, деловой репутации самого хозяйственного общества. Как следует из материалов дела, услуги адвокатом оказывались руководителю общества и самому обществу для представления их интересов как должностных лиц по делам об административных правонарушениях, при допросе работников общества как свидетелей в рамках мероприятий налогового контроля и в иных подобных ситуациях, в связи с предполагаемыми нарушениями, выявленными в деятельности общества. В связи с тем, дополнительно у ООО «У» имелись аресты счетов и интересы Общества находились в прямой зависимости от действий адвокатов оплата услуг проводилась директором общества Д. Далее согласно материалам адвокатского досье, расположенного в томе №7 л.д. 47-55 расположен протокол обыска (выемки) от 29 июня 2022 года в помещении ООО «У» в присутствии директора ООО «У» Д. Уголовное дело № возбуждено в отношении Д. как директора ООО «У». В результате действий адвоката уголовное дело прекращено в отношении Д. по основанию, предусмотренному п.2.ч.1. ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст.199 УК РФ (Постановление о прекращении в части уголовного преследования от 02 ноября 2022 года, л. д. 8. т.№7 адвокатского досье). Также в рамках расследования уголовного

дела № имеется акт экспертного исследования № от 11 июля 2022 года по ходатайству адвоката (л.д.№23-62, т.№7), протокол допроса Д. в рамках расследования уголовного дела и многие другие материалы с участием адвоката. Из материалов уголовного дела также было выделено в отдельное производство материал проверки в отношении директора ООО «У» Д. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3. ст.146 УК РФ (КУСП УМВД России по г.Сургуту за № от 22.03.2023). ч.3.ст.146 УК РФ- Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю группой лиц. Для осуществления защиты по данному составу необходимо наличие дополнительных специальных знаний, а именно сертификация по интеллектуальным правам. Адвокат такую сертификацию имеет, а именно: удостоверение Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» по программе: «Оформление и экспертиза заявки на объекты интеллектуальной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки) по отраслевым направлениям» от 10 февраля 2023 года № город Москва. В соответствии с действиями адвоката и представленными заключениями вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.04.2023 года, все изъятые процессоры, блоки возвращены Д. с участием адвоката и по ее ходатайству (уведомление УМВД России по г. Сургуту ОЭБи ПК УМВД России по городу Сургуту от 09.08.2023 года, расположенного в т.№7. л. д. 1.). В отношении ООО «У» вынесены акты камеральной проверки за 1,2,3,4 кварталы 2022 года и соответственно решения ИФНС по городу Сургуту о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение. Все процессуальные действия в отношении ООО «У» адвокатом произведены: а именно: участие при рассмотрении актов камеральной проверки в ИФНС по городу Сургуту, представление возражений, сбор доказательств, адвокатские запросы, участие в допросах в отношении Д. и т.д. Все действия подтверждаются материалами адвокатского досье, расположенного в т.т.№1-9. Также участие в Арбитражном суде ХМАО по делу №, Восьмом апелляционном арбитражном суде, Западно-Сибирском Арбитражном суде, Верховном Суде РФ и так далее. В рамках указанных дел (всего их было возбуждено 4 производства, далее объединены в одно производство) вынесены Определения по ходатайству адвоката о вынесении обеспечительных мер, что позволило Обществу работать в прежнем режиме. Адвокат участвовала в Арбитражном суде ХМАО-Югры по уменьшению исполнительного сбора, по данным делам достигнут положительный результат (подтверждается материалами адвокатского досье). Также в отношении ООО «У» возбуждено дело о банкротстве Общества, заявителем выступала также ИФНС по городу Сургуту (материалы дела подтверждаются материалами адвокатского досье т.№6.). Производство по делу прекращено, Общество не признали банкротом. Благодаря действиям адвоката. Необходимо отметить, что оплата автотранспортного средства до мест судебных заседаний и обратно, частично экспертные исследования, направление почтовой корреспонденции происходило не Обществом, а адвокатом. Таким образом, юридические услуги Д. оказаны в полном объёме. По состоянию на сегодняшний день адвокатами направлена претензия с актом выполненных работ о взыскании с ООО «У» денежной суммы в размере *** руб. по соглашению об оказании юридической помощи от 27 июня 2022 года. Претензия оставлена без ответа. С учетом изложенного, считаю что в соответствии с подпунктами 1,4 пункта 7 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, мной, адвокатом, нормы указанного ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», кодекс профессиональной этики адвоката не нарушен.

К Объяснению приложены: Адвокатское досье том №1 на двести сорок восемь листов - 1 экз.; Адвокатское досье том №2 на двести шестьдесят пять листов - 1 экз.; Адвокатское досье том №3 на двести пятьдесят пять листов - 1 экз.; Адвокатское досье том №4 на двести шесть листов - 1 экз.; Адвокатское досье том №5 на двести двадцать семь листов - 1 экз.; Адвокатское досье том №6 на двести два листа - 1 экз.; Адвокатское досье том №7 на пятьдесят семь листов - 1 экз.; Адвокатское досье том №8 на двести сорок один лист - 1 экз.; Адвокатское досье том №9 на сто один лист - 1 экз.; копия приходного кассового ордера от 10 августа 2022 года - 1 экз.

Адвокат и Заявитель на заседание Квалификационной комиссии явились, дали пояснения относительно доводов Обращения.

Квалификационная комиссия на заседании 29 октября 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, а также объяснения, представленные Адвокатом, направил дисциплинарное производство на новое рассмотрение, поскольку адвокатское досье, представленное на заседание Квалификационной комиссии адвокатом, ранее не могло быть представлено, в связи с истребованием его судом для судебного разбирательства.

Квалификационная комиссия на заседании 10 декабря 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия перед рассмотрением материалов дисциплинарного производства обратила внимание на предоставление в Совет адвокатской палаты адвокатом заведомо недостоверных сведений в объяснении от 10.11.2025 о предоставлении членам Квалификационной комиссии финансовых документов, отражающих расчетов с Заявителем. Однако, фактически таких документов со стороны Адвоката в Квалификационную комиссию 29.10.2025, либо до указанной даты, предоставлено не было. Также Квалификационная комиссия отмечает, что материалов адвокатского производства Квалификационной комиссии предоставлено не было. Девять томов, на которые ссылается адвокат были продемонстрированы, но не предоставлены. Заявлений, просьб, ходатайств об исследовании девяти томов предположительно адвокатского производства, Адвокатом не заявлялось.

Адвокат в Совет Адвокатской палаты представила пояснения на заключение Квалификационной комиссии от 24.12.2025, в которых не согласна с выводами Квалификационной комиссии, поскольку Д. не является доверителем адвоката по причине отсутствия соглашения на защиту ее сына Да. Также не согласна с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат получила денежные средства без заключения соглашения, поскольку денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования как средства, полученные по ранее заключённому соглашению между адвокатом и генеральным директором ООО «У» Д. Кроме того, указала, что не имеет права устанавливать подлинность подписи доверителя, на ошибочность выводов о наличии в материалах дисциплинарного производства документов уголовно-процессуального характера на защиту Да., отсутствие оценки истечения сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности адвоката. Просит прекратить дисциплинарное производство.

Заявитель Дав. в Совет Адвокатской палаты представил обращение, в котором просит применить меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. На заседании Совета присутствуют представитель П. адвокат Ж., и представитель К. Адвокат Ж. поддержал доводы адвоката, изложенные в пояснениях на заключение Квалификационной комиссии. Просит прекратить дисциплинарное производство. Представитель К. поддержал доводы адвоката, обратил внимание на наличие документов, подтверждающих внесение денежных средств в кассу адвокатского образования. Просит прекратить дисциплинарное производство.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Оценивая доводы Заявителя о том, что «письменное соглашение об оказании юридической помощи не заключено», «адвокат обещала оказать юридическую помощь Да. в качестве защитника без заключения соглашения в простой письменной форме, а лишь на основании устного соглашения» и «все денежные средства были переданы адвокату в целях оказания юридической помощи Да. по приостановленному уголовному делу, до заключения и фактического подписания соглашения», Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Данный довод Заявителя содержит в себе указание на то, что Адвокат приняла поручение и получила денежные средства без заключения соглашения, а также на то, что Адвокат приняла денежные средства с целью оказания юридической помощи Да.

Факт того, что Адвокат получила денежные средства без заключения соглашения Квалификационная комиссия признает нашедшим свое подтверждение, поскольку, как следует из содержания расписки, денежные средства Адвокат получает в виде «аванс в счет оплаты услуг об оказании юридической помощи от Д. в размере *** рублей 00 копеек». При этом Адвокатом, не опровергнувшей содержание расписки указано, что «Соглашение обязуюсь предоставить в полном объеме к 13 августа 2022 года».

Довод Адвоката о том, что указанные денежные средства получены в счет оплаты по соглашению от 27.06.2022 не нашел своего подтверждения ввиду того, что он не соотносится с содержанием расписки от 09.08.2022.

Более того, Заявителем представлена копия заключения специалиста № от 18.11.2025, из содержания которого следует, что «подпись от имени Д. в строке после слов «ПОДПИСИ СТОРОН: Доверитель:» в копии соглашения об оказании юридической помощи от 27.06.2022 г., выполнена не Д., а другим лицом»

Факт того, что Адвокат приняла денежные средства в сумме *** рублей, отраженных в расписке от 09.08.2022 с целью оказания юридической помощи Да. Квалификационная комиссия также считает доказанным. Об этом свидетельствуют пояснения Заявителя («В ходе беседы адвокат заверила, что за *** рублей сможет решить вопрос по изменению Да. меры пресечения, снять его с розыска и изменить квалификацию его действий на ст. 330 УК РФ»; «Ввиду отсутствия у меня наличных денежных средств, последующие платежи были совершены со счетов ООО «Э» и ООО «Д», руководителем которых является Дав.»).

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Однако, при рассмотрении дисциплинарного производства Адвокат соответствующего соглашения об оказании юридической помощи в интересах Да. не предоставила.

Оценивая доводы Заявителя о том, что 09.08.2022 адвокат получила от Д. *** рублей в качестве аванса в счет оплаты юридических услуг и обязалась в срок до 13.08.2022 заключить письменное соглашение об оказании юридической помощи, а также оказать соответствующие юридические услуги, но до настоящего времени юридические услуги не оказаны, акты выполненных работ не представлены, денежные средства не возвращены, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Со стороны Адвоката предоставлены материалы адвокатского производства, из содержания которого следует, что Адвокат осуществляла процессуальные действия в рамках уголовно-процессуального законодательства как защитник Да.

Факт непредоставления акта выполненных работ Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может оценить как нарушение со стороны Адвоката, поскольку соответствующих требований о его предоставлении в адрес последней не направлялось.

Вопросы возврата денежных средств и соотношения объема оказанных услуг оплаченному гонорару не относятся к компетенции Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии.

Соответственно доводы Заявителя в указанной части не нашли своего подтверждения.

Также не нашли своего подтверждения доводы Заявителя о том, что Адвокат поставила себя в долговую зависимость от доверителя, поскольку каких-либо договоров, на основании которых у Адвоката возникали бы долговые обязательства перед Заявителем, со стороны последнего не предоставлено.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат вела себя нечестно, неразумно и недобросовестно по мнению Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии также нашли свое подтверждение в материалах дисциплинарного производства, поскольку Адвокатом приняты денежные средства в счет исполнения поручения, обязательства по которому надлежащим образом не оформлены.

Таким образом, Адвокатом допущены нарушения ч.1 ст. 25; пп.1, 4 п.1 ст. 7, п.1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты не может принять во внимание доводы представителя адвоката о прекращении дисциплинарного производства в связи с истечением срока давности, поскольку отношения, возникшие в рамках исполнения поручения, являются длящимися, а также, что заявитель не является доверителем адвоката, поскольку отношения между сторонами фактически возникли, адвокату переданы денежные средства заявителем.

Также Совет Адвокатской палаты не может принять во внимание доводы заявителя о применении меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса, поскольку данная мера дисциплинарного взыскания применяется в исключительных случаях с учетом тяжести совершенного проступка, обстоятельств его совершения, форма вины, иных обстоятельств. Квалификационной комиссией и Советом не установлено отягчающих обстоятельств, в течение года адвокат не привлекался к дисциплинарным взысканиям, нарушения, описанные в обращении, нашли подтверждение частично.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 25, подп.1, 4 п.1 ст. 7, п.1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

8. Перебивание председательствующего, самовольное определение дат судебных заседаний, дублирование ходатайств, заявление о повторном исследовании доказательств адвокатом оцениваются как нарушение пункт 1 статьи 12 Кодекса и влекут применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по обращению судьи в отношении адвоката 3.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи (далее также – Обращение) в отношении адвоката 3 (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что: в ходе судебных заседаний по делу, председательствующим адвокату неоднократно делались замечания на некорректное и неуважительное отношение к суду и участникам уголовного судопроизводства, выразившееся в перебивании, комментировании действий председательствующего, государственного обвинителя; на протяжении всего судебного разбирательства адвокатом на принятые судом решения по заявленным им ходатайствам председательствующему неоднократно заявлялись «протесты», что в рамках уголовного судопроизводства не предусмотрено (согласно ч. 3 ст. 243 УПК РФ против действий председательствующего приносятся возражения); неоднократно заявлялись одни и те же ходатайства в ходе судебного заседания, которые затем по окончании судебного заседания, дублировались путем подачи их в суд через приемную суда, с указанием на то, что по его мнению протокол судебного заседания не ведется; Адвокатом неоднократно заявлялись ходатайства об отложении судебного заседания необоснованно, в том числе с указанием им на окончание рабочего времени, на нормированный график его работы; Адвокатом самовольно определялись даты судебных заседаний, что выразилось в указании им дат в

судебных повестках, направляемых стороной защиты свидетелям; заявлялись ходатайства о повторном исследовании доказательств, представленных им же суду; путались процессуальные статусы участников уголовного судопроизводства (вместо представителя потерпевшего - свидетель, вместо свидетеля обвинения - свидетель защиты); на замечания председательствующего адвокат не реагировал, неоднократно вступал в спор, повышая голос и перебивая председательствующего в ходе принятия решений по заявленным им же ходатайствам; после завершения судебных заседаний, находясь в зале судебных заседаний, Адвокатом допускались высказывания в адрес государственного обвинителя как «интриганка», в адрес Стрежевского городского суда как «Стрежевская федерация»; 13.12.2024, начав ознакомление с протоколом путем фотографирования, фактически сфотографировав 291 страницу (из 320 двусторонняя) протокола, сославшись на сточную занятость, ушел, не расписавшись о факте ознакомления (путем фотографирования) с частью протокола судебного заседания, пояснив, что поскольку суд ему не изготавливал ранее протокол частично, он будет поступать также и не будет расписываться.

К Обращению приложены: выписка из протокола судебного заседания; диск; копия ходатайства Адвоката об отложении судебных заседаний, назначенных на 07.06.2024, 10.06.2024, 11.06.2024 (в связи с нетрудоспособностью); копии ответов на запросы об участии Адвоката в судебных заседаниях Нижневартковского городского суда; копия ходатайства Адвоката об отложении судебных заседаний, назначенных на 17.06.2024, 18.06.2024, 19.06.2024 (в связи с нетрудоспособностью); копии ответов на запросы из БУ ХМАО Нижневартковская городская поликлиника; копия ходатайства Адвоката об отложении судебного заседания, назначенного на 11.09.2024 (в связи с нетрудоспособностью); копия ходатайства Адвоката об отложении судебных заседаний, назначенных на 17.09.2024, 18.09.2024 (в связи с нетрудоспособностью); копия ходатайства Адвоката об отложении судебных заседаний, назначенных на 25.09.2024, 26.09.2024 (в связи с нетрудоспособностью); копия докладной.

9 января 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат объяснение предоставил за пропуском предложенного срока, и оно не принято Квалификационной комиссией к рассмотрению.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 февраля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

По результатам изучения материалов дисциплинарного производства Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Факт высказывания Адвокатом определенных слов, которые сформулированы помощником судьи и секретарем судебного заседания в докладной записке, не подтвержден какими-либо доказательствами, которые могли быть получены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством РФ. К докладной записке Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия относится критически ввиду того, что она не дословно отражает слова Адвоката, которые им были высказаны.

Факт того, что Адвокат не поставил отметку об ознакомлении с протоколом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может посчитать как нарушение Федерального закона и Кодекса, поскольку соответствующее процессуальное законодательство не возлагает на Адвоката обязанность поставить отметку по результатам ознакомления с протоколом судебного заседания.

Доводы Заявителя о том, что после завершения судебных заседаний, находясь в зале судебных заседаний, Адвокатом допускались высказывания в адрес государственного обвинителя как «интриганка», в адрес Стрежевского городского суда как «Стрежевская

федерация» не нашли своего подтверждения. Каких-либо доказательств, подтверждающих данный довод со стороны заявителя не предоставлено.

Иные доводы Заявителя, отражающие поведение Адвоката во время судебных заседаний, нашли свое подтверждение частично.

В частности, согласно выписке из протокола судебного заседания Адвокат неоднократно допускал перебивание, комментирование действий председательствующего, государственного обвинителя, а также неоднократно перебивал председательствующего в ходе принятия решений по заявленным им ходатайствам, что свидетельствует о нарушении Адвокатом требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 5, пунктов 1, 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 12 Кодекса.

Также, в соответствии с протоколом судебного заседания Адвокатом подтвержден факт того, что им самовольно определялись даты судебных заседаний, что выразилось в указании им дат в судебных повестках, направляемых стороной защиты свидетелям. Данное обстоятельство Квалификационная комиссия оценивает, как несоблюдение норм соответствующего процессуального законодательства (УПК РФ), согласно которому суд определяет дату и время назначаемого судебного заседания (нарушение пункта 1 статьи 12 Кодекса).

Несмотря на подтверждение доводов Обращения Квалификационная комиссия полагает, что не свидетельствуют о наличии нарушений Федерального закона и Кодекса следующие факты:

Адвокатом на принятые судом решения по заявленным им ходатайствам председательствующему неоднократно заявлялись «протесты», что в рамках уголовного судопроизводства не предусмотрено, поскольку как следует их выписки из протокола судебного заседания, сам суд применяет данную формулировку, а также ввиду того, что «протест» - это и есть возражение против чего-нибудь (например, согласно толковому словарю Ожегова С.И.: ПРОТЕСТ, -а, м. 1. Решительное возражение против чего-то. Заявить п. Демонстрация протеста. 2. Заявление о несогласии с каким-н. решением(офиц.). Принести п. П. прокурора (при выявлении нарушения закона) и т.п.).

Неоднократно заявлялись одни и те же ходатайства в ходе судебного заседания, которые затем по окончании судебного заседания, дублировались путем подачи их в суд через приемную суда, с указанием на то, что, по его мнению, протокол судебного заседания не ведется, поскольку в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 271 УПК РФ лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Адвокатом неоднократно заявлялись ходатайства об отложении судебного заседания необоснованно, в том числе с указанием им на окончание рабочего времени, на нормированный график его работы, поскольку рабочим временем для адвокатов Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа является период суток с 9.00 часов до 18.00 часов (пункт 2.3. Положения о рабочем времени адвокатов Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденного [http://apno.ru/content/view/568/11/решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 20.09.2017 № 10](http://apno.ru/content/view/568/11/решением_Совета_Адвокатской_палаты_Ханты-Мансийского_автономного_округа_от_20.09.2017_№_10)).

Адвокатом заявлялись ходатайства о повторном исследовании доказательств, представленных им же суду, поскольку уголовно-процессуальное законодательство не содержит запретов повторному исследованию доказательств.

Путались процессуальные статусы участников уголовного судопроизводства (вместо представителя потерпевшего - свидетель, вместо свидетеля обвинения - свидетель защиты), поскольку по мнению Квалификационной комиссии, данные факты не свидетельствуют о нарушении Федерального закона и Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25

Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 5, пунктов 1, 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 12 Кодекса.

9. Неявка в судебное заседание, неуведомление о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании влечет применение мер дисциплинарного воздействия

Дисциплинарное производство по обращению судьи в отношении адвоката К.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи (далее также – Обращения) в отношении адвоката К (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат 24.12.2024 «в судебный процесс не явился, о причинах неявки не сообщил, заблаговременно о невозможности явки не уведомил».

К Обращению приложены: копия ордера от 21.10.2024, согласно которой Адвокат принял поручение по защите интересов П. на стадии предварительного следствия; копия постановления о назначении судебного заседания от 17.12.2024; копия расписки Адвоката от 18.12.2024 об извещении о дате и времени судебного заседания, назначенного на 24.12.2024; копия протокола судебного заседания от 24.12.2024.

21 января 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение, в котором указал, в ходе судебного заседания П. указывал, что согласовал со мной позицию в части замены защитника при решении вопроса по мере пресечения, что суд не устроило и дело слушанием было перенесено на 30 декабря 2024 года, где в ходе судебного заседания был решен вопрос исключительно по мере пресечения и дело слушанием было отложено на 06 февраля 2025 года в 09 часов 30 минут.

Адвокат принял участие в заседании Совета Адвокатской палаты дистанционно. Вину признал, просил не наказывать строго. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Квалификационная комиссия на заседании 12 февраля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что Адвокат был надлежащим образом уведомлен о дате и времени проведения судебного заседания, назначенного на 24.12.2024. Однако, зная с 18.12.2024 о данном факте в судебное заседание не явился, о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, суд не уведомил. Доводы объяснительной не подтверждаются какими – либо доказательствами и опровергаются протоколом судебного заседания от 24.12.2025

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

10. Неявка адвоката в судебное заседание, продолженное после перерыва, по причине участия одновременно в другом судебном процессе, является дисциплинарным проступком, поскольку он отдал предпочтение менее значимому уголовному делу.

Дисциплинарное производство по обращению судьи в отношении адвоката С.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило частное постановление судьи (далее также – Обращение) в отношении адвоката С (далее также –Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (далее также – Кодекс) выражено в следующем: «В производстве суда находится уголовное дело, проводится стадия оглашения обвинения государственным обвинителем. В судебное заседание, которое продолжено с 24 декабря 2024 года на 25 декабря 2024, после объявления перерыва в 10 часов 30 минут, 25 декабря 2024 года в 10 часов 45 минут, 25 декабря 2024 адвокат (действующий по назначению суда для защиты интересов подсудимого Г.) не явился, какого – либо ходатайства о необходимости отложения заседания не заявил, чем допустил срыв судебного заседания, которое отложено было на 09 часов 30 минут 26 декабря 2024 года.

Просит обратить внимание на срыв судебного заседания при рассмотрении уголовного дела № со стороны адвоката»

К частному постановлению прилагает: протокол судебного заседания от 24-27 декабря 2024 года

29 января 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснительную, в которой указал «О времени и месте судебного заседания на 24.12.2024 надлежащим образом извещен не был, уведомлен через коллег Филиала, о том, что судебное заседание будет продолжено в последующие дни, судья не извещал. В конце рабочего дня (24.12.2024) при объявлении перерыва на 25.12.2024 мной судья был поставлен в известность о судебном заседании по уголовному делу в пгт. Игрим 25.12.2024 в 14 часов, но как выяснилось позже аудиозапись судебного заседания уже прекратилась, в связи с этим это не отражено в протоколе. О занятости в другом процессе по защите Л. по уголовному делу 25.12.2024 мной было сообщено судье. Судья позвонил судье М. и поинтересовался имеется ли возможность переноса судебного заседания по делу в отношении Л. Судье М. ответила, что такой возможности нет. 25.12.2024 в 10:30 по моему ходатайству был объявлен перерыв и в устной форме сообщено о перерыве в судебном заседании до 26.12.2024, в связи с моей занятостью в другом судебном процессе. По какой причине это не отражено в протоколе судебного заседания мне не известно. Уголовное дело в отношении Ш., Д., Г., К., А. принято к производству судьей 14.10.2024 и состоялось уже 13 судебных заседаний. Нарушений мной допущено не было.»

К объяснительной прилагает: копию судебной повестки по уголовному делу в отношении Л., скрин сайта Березовского районного суда, копию справка об участии.

В дополнение к объяснению адвоката на частное постановление судьи Березовского районного суда ХМАО-Югры предоставлено пояснение Га., которая пояснила «При объявлении перерыва 25.12.2024 адвокат объявил судье в присутствии всех участников процесса о невозможности дальнейшего участия в судебном заседании 25.12.2024 и просьбе объявления перерыва до 26.12.2024 в связи с выездом в Березовский район для участия по уголовному делу, которое назначено на 14 часов. Перед судебным заседанием также адвокат совместно с судьей прошли в кабинет для звонка судье М. Также о занятости в

другом процессе по уголовному делу 25.12.2024 адвокатом неоднократно сообщалось судье заблаговременно примерно за 10 дней»

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 февраля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В силу ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принятый в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, Кодекс профессиональной этики устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

В соответствии подп. 1. 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

Ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката гласит адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 9 Кодекса установлено, что адвокат не вправе действовать вопреки интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне: занимать по делу позицию противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат – защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.

В силу п. 2 ст. 13 Кодекса адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности

защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

В порядке п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике стандартам дает следующее разъяснение по вопросу о приоритете участия адвоката в качестве защитника, представителя в судебных заседаниях в уголовном, административном, гражданском, арбитражном процессе, назначенных на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

-отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного наступления неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе по причине неоднократного разбирательства дела в связи с неявкой в судебное заседание, а также нарушения прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания, обвиняемого под стражей;
- сложность дела.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатом, участвующим в деле (ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат обязан защищать права, свободы гражданина путем личного участия в процессе оказания квалифицированной помощи.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства, установлено:

Согласно протоколу судебного заседания от 24-27.12.2024 было продолжено судебное заседание с участием защитника. В 10 часов 28 минут 25.12.2024 Председательствующим был объявлен перерыв в судебном заседании. Рассмотрение уголовного дела после перерыва продолжено в 10 часов 45 минут 25.12.2024. После перерыва в судебное заседание защитник не явился. В связи с неявкой адвоката в судебном заседании объявлен перерыв. Сведений о неявке в судебное заседание по уважительной причине Адвокатом не представлено. Доводы объяснительной адвоката и дополнения к объяснению Га. опровергаются протоколом судебного заседания. Замечаний, на который сторонами дисциплинарного дела не предоставлено. Согласно информации с сайта Березовского районного суда, п. Игрим Л. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.222.1 ч.1 УК РФ, указанное уголовное дело поступило на рассмотрение в суд 06.09.2024, по делу проходит один подсудимый. Уголовное дело, находящееся на рассмотрении судьи поступило на рассмотрение в суд 12.02.2024, по делу проходят пять подсудимых, которые обвиняются в совершении ряда преступлений: по ст. 159 ч.4 УК РФ (квалифицировано несколькими эпизодами); ч.1 ст. 187. К сложным уголовным делам относятся: уголовные дела по обвинению в нескольких преступлениях; с участием нескольких обвиняемых (Решение Федеральной палаты адвокатов от 16.01.2019 №1). Следовательно, приоритет участия в качестве защитника адвоката заслуживало уголовное дело по защите Г., которое находилось(ся) в производстве судьи.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений, предусмотренных п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики; п.1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики; п.1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

11. Сам факт наличия болезни не освобождает адвоката от обязанности уведомления суда о невозможности своего участия и влечет применения мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по обращению судьи в отношении адвоката Г.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи (далее также – Обращение) в отношении адвоката Г (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве Нижневартовского районного суда ХМАО-Югры находится уголовное дело № по обвинению Г., З. и Д. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 215.3, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Судебное заседание по уголовному делу было назначено на 28 января 2025 года в 10:30 часов. Участники процесса извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела 24.12.2024, в том числе адвокат, осуществляющая защиту подсудимого Д. по назначению. В назначенное время в суд прибыли все подсудимые, трое защитников, государственный обвинитель, четыре свидетеля (один из которых проживает в г. Стрежевой), представитель потерпевшего (проживающий в г. Стрежевой) и гражданский истец (также проживающий в г. Стрежевой). Вместе с тем, в назначенное время адвокат в судебное заседание не явилась, заблаговременно о причинах неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении судебного заседания, либо о назначении другого защитника через систему КИС АР, не заявляла, в связи с чем, судебное заседание было отложено. Прошу провести работу и принять меры для исключения случаев срывов судебных заседания по причине неявки адвокатов без соответствующего (заблаговременного) извещения с их стороны.

К обращению приложены: выписка из протокола судебного заседания от 28.01.2025, из содержания которого следует, что судебное заседание не состоялось ввиду неявки Адвоката; выписка из протокола судебного заседания от 24.12.2024, из содержания которой следует, что судебное заседание по уголовному делу было отложено на 28.01.2025, о чем непосредственно в судебном заседании была уведомлена Адвокат.

10 февраля 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила письменное объяснение, из содержания которого следует, что о дате и времени рассмотрения материалов уголовного дела в отношении Д. уведомлена. В судебное заседание не явилась ввиду получения травмы – перелом правой лодыжки, что исключает ее свободное передвижение.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 апреля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев,

указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокат была надлежащим образом уведомлена о дате и времени проведения судебного заседания, назначенного на 28.01.2025. Однако в судебное заседание не явилась, суд о невозможности участия в судебном заседании не уведомила. Сведений об отсутствии возможности уведомить суд о невозможности участия в судебном заседании не представлено.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия усматривает невыполнения Адвокатом требований пункта 1 статьи 14 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

12. Неоднократная неявка адвоката в судебное заседание в заранее согласованную с ним дату, и введение суд в заблуждение относительно причин своего отсутствия и занятости в других делах оценивается как дисциплинарный поступок и влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по обращению судьи О. в отношении адвоката Л.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступили частные постановления от 24.12.2024 и 23.01.2025 (далее также – Обращения) судьи Ноябрьского городского суда ЯНАО в отношении адвоката Л (далее также – Адвокат).

Из Обращений следует, что в производстве Ноябрьского городского суда ЯНАО находится уголовное дело по обвинению К. и других по п «а» ч. 2 ст. 322.1, п. «а» ч. 2 ст. 322.1, «п, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ. Защиту К. осуществляет адвокат по соглашению. 23.10.2024 по ходатайству государственного обвинителя рассмотрение дела отложено судом на 09 часов 00 минут 24.12. 2024. 24.12.2024 К. в судебное заседание не доставлен, в связи с его госпитализацией 23.12.2024 и направления в суд ходатайство об отложении рассмотрения дела после 15.01.2025. Вместе с тем, адвокат не явилась в судебное заседание. Настоящее уголовное дело поступило в производство Ноябрьского городского суда ЯНАО 18.06.2024. Согласно ордеру № *** от 28.06.2024 защиту К. адвокат осуществляет по соглашению. 21.12.2024 посредством электронной почты адвокат направила ходатайство об отложении судебного заседания на другую дату (до выздоровления К.) в связи с его болезнью и с участием адвоката в Нефтеюганском районном суде 24.12.2024 в судебных заседаниях: в 9:30 – судья М.; в 10:00 – судья Е.; 14:15 – судья С.; в 15:00 – судья М. Документов, подтверждающих участие, не представила. Вместе с тем, 15.11.2024 при разрешении вопроса об отложении судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, судом со сторонами была согласована дата судебного

заседания (24.12.2024). При этом адвокат не сообщила суду об иных судебных заседаниях, назначенных на эту дату. Ходатайство адвоката об отложении судебного заседания датировано 20.12.2024, то есть оно было подготовлено и направлено в суд до госпитализации К., что вызывает сомнение намерения адвоката явиться в суд для осуществления защиты законных прав и интересов К. При использовании права на отпуск в период с 04.07.2024 по 01.08.2024 адвокат должных мер обеспечения прав и законных интересов доверителя К. не приняла, в связи с чем суд был вынужден отложить рассмотрение дела и назначить подсудимому К. адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Причины отложения рассмотрения уголовного дела, связаны с ненадлежащим осуществлением адвокатом защиты прав и интересов подсудимого.

Просит принять необходимые меры.

К частному постановлению приложены: выписка из протокола судебного заседания; переписка; ходатайства адвоката в количестве 2-х, уведомление о госпитализации.

Из частного постановления судьи Ноябрьского городского суда ЯНАО от 23.01.2025 следует, что 16.01.2025 в 09:30 подсудимый К. в судебное заседание доставлен не был в связи с вызовом скорой медицинской помощи. В судебном заседании объявлен перерыв. 16.01.2025 в судебное заседание не явилась защитник по соглашению, направив ходатайство об отложении судебного заседания. 24.12.2024 адвокат была уведомлена об отложении судебного заседания на 16 и 17 января 2025 путем направления повесток на адрес электронной почты адвоката (указанный способ оповещения был избран адвокатом). 15.01.2025 на электронный адрес суда поступило ее ходатайство от 13.01.2025 об отложении судебного заседания на другую дату в связи с болезнью подзащитного согласно, медицинских документов К. и участием адвоката. 16.01.2025 в Нефтеюганском районном суде по уголовному делу в отношении Б. по ст. 290 ч. 5 УК РФ. Из ответа ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская ЦГБ» от 10.01.2025 поступившего в адрес Ноябрьского городского суда 15.01.2025, следует, что К. с 28.12.2024 находился на амбулаторном лечении, заболевание тяжелым не является, явке в суд для участия в судебном заседании препятствием не являет. Согласно карте вызова скорой медицинской помощи № **/***, 16.01.2025 в 07:45 зарегистрирован вызов бригады к К. Факт неожиданного обращения за медицинской помощью К. перед судебным заседанием не является уважительной причиной неявки в судебное заседание адвоката. Из ответа Нефтеюганского городского суда ХМАО-Югры на судебный запрос следует, что адвокат участвовала в судебном заседании при рассмотрении Нефтеюганским районным судом 10.01.2025 года уголовного дела по обвинению Б. по соглашению. Дело слушанием было отложено на 22.01.2025 о чем адвокат была уведомлена. Кроме того, 16.01.2025 от подсудимого Б. поступило в суд заявление об отказе от услуг адвоката. Таким образом, факт участия в судебном заседании 16.01.2025 по уголовному делу в отношении Б. в Нефтеюганском районном суде не нашел своего подтверждения. Суд расценивает поведение адвоката как попытку ввести в заблуждение суд о занятости в другом процессе, как злоупотребление правом на защиту, направленное на дезорганизацию хода судебного процесса и срыва производства по делу, обращает внимание на ненадлежащее осуществление адвокатом защиты прав и интересов подсудимого.»

Просит принять меры реагирования.

К Обращению приложены: выписка из протокола судебного заседания; ответ ГБУ Здравоохранения ЯНАО «Ноябрьская станция скорой медицинской помощи»; сведения о направлении судебного повестки; переписка, в том числе ходатайство; карта о вызове скорой медицинской помощи; судебный запрос; ответ на судебный запрос; судебный запрос в адрес Нефтеюганского городского суда; ответ на судебный запрос; ходатайство адвоката об отложении слушания дела; движение дела.

10 февраля 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное

производство в отношении адвоката по частному постановлению от 24.12.2024 (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

11 февраля 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката по частному постановлению от 23.01.2025 (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Принято решение об объединении дисциплинарных производств в одно дисциплинарное производство в отношении адвоката.

Адвокат представила пояснение, в котором указала, что отсутствуют основания для привлечения к дисциплинарной ответственности.

К пояснению приложены: копия жалобы на частное постановление судьи; сведения о движении дела №; копия заявления об отводе судьи; постановление Ноябрьского городского суда от 19.01.2025 об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи; постановление Ноябрьского городского суда от 28.06.2024 о продлении срока содержания под стражей; постановление Ноябрьского городского суда от 15.11.2024 об изменении меры пресечения; копия выписного эпикриза; заявление об отложении судебного заседания; копия справки о нахождении на стационарном лечении с 23.12.2024 по 27.12.2024; выписка из медицинской карты амбулаторного больного; сведения об участии адвоката в судебных заседаниях 16.01.2025 и 17.01.2025; копия постановления Суда ХМАО-Югры от 16.01.2025 в количестве двух; ходатайство в суд от 17.01.2025; ходатайство в суд от 13.01.2025 копия апелляционного определения от 17.08.2024; ходатайство об отложении слушания дела в связи с болезнью Адвоката от 22.01.2025; сведения о направлении апелляционной жалобы; сюжет судебной практики.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 апреля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (подп. 5 п.1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики Адвоката)

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения их назначения на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решения вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- тяжесть предъявленного обвинения;

- длительность содержания под стражей;

- сложность административного, гражданского дела и т.д. (разъяснение №01/18 Комиссии ФПА РФ по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью).

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в

судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в деле (ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что Адвокат надлежащим образом была уведомлена о рассмотрении дела в отношении К. 24.12.2024. Однако в судебное заседание не явилась, 21.12.2024 направив в суд ходатайство с просьбой об отложении рассмотрения дела по причине, болезни подзащитного К. и ее занятости в иных судебных заседаниях. При этом, согласно, выписки из протокола судебного заседания от 28.06.2024 в судебном заседании с участием адвоката 15.11.2024 решался вопрос о возможности рассмотрения дела 24.12.2024 в 9:00. Возражений не поступило, в том числе и от адвоката, следовательно, иных дел, назначенных к рассмотрению на указанную дату с участием адвоката, не имелось. И рассматриваемые Нефтеюганским районным судом 24.12.2024 дела с участием адвоката были назначены позднее 15.11.2024. Таким образом, адвокат при назначении дел к слушанию после 15.11.2024 должна была сообщить Нефтеюганскому районному суду о назначении к слушанию Ноябрьским городским судом на 24.12.2024 уголовного дела в отношении ее подзащитного - К. и просить суд о назначении дел к слушанию в иные даты. К. обвиняется в совершении преступлений, относящихся к категориям особо тяжких, дело относится к категории сложных (два и более обвиняемых (подсудимых)). Адвокат должна была отдать приоритет участия в судебном заседании 24.12.2024 по уголовному делу в отношении К., находящегося в производстве Ноябрьского городского суда. При этом, с доводами Обращения в части того, что состояние здоровья и назначенное лечение не препятствовали участию подсудимого в судебном заседании, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия согласиться не может. Поскольку законодательство не содержит перечня, как заболеваний, так и перечня медицинских препаратов, которые бы допускали либо исключали участие в судебных заседаниях подсудимого (обвиняемого). При этом, одной из уважительных причин неявки в суд является подтвержденное заболевание подсудимого (обвиняемого). Однако, заболевание подзащитного не освобождает Адвоката от явки в судебное заседание, вопрос возможности рассмотрения дела в отсутствие подсудимого решается именно в судебном заседании с учетом мнения участвующих лиц, в том числе Адвоката. Судебное заседание должно быть продолжено 24.12.2024, что следует из протокола судебного заседания и отложено на 16.01.2025, в том числе по причине неявки в судебное заседание адвоката. Фактов, которые бы указывали на наличие уважительных причин неявки в суд 24.12.2024 адвоката, материалы дисциплинарного дела не содержат. 28.06.2024 в Ноябрьский районный суд поступило уведомление от адвоката о нахождении в очередном трудовом отпуске в период с 04.07.2024 по 01.08.2024, при этом сведения о принятии Адвокатом необходимых мер к обеспечению законных прав и интересов К., материалы не содержат. 16.01.2025 будучи должным образом извещена о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела, в Ноябрьский районный суд не явилась. 15.01.2025 в Ноябрьский районный суд от Адвоката поступило ходатайство об отложении слушания дела по причине болезни К. и занятостью Адвоката в судебном заседании Нефтеюганского городского суда по уголовному делу Б. Основания, для отложения дела, указанные в ходатайстве, не нашли своего подтверждения и не являются соответственно уважительными. За медицинской помощью К. обратился в станцию скорой медицинской помощи 16.01.2025, что подтверждается картой вызова скорой медицинской помощи. Из информации, предоставленной Нефтеюганским районным судом следует, что судебное заседание по уголовному делу в отношении Б. с участием адвоката имело место быть 10.12.2024 и было отложено на 22.01.2024, что прямо подтверждает доводы Обращения о попытке Адвокатом введения в заблуждение Ноябрьский городской суд о занятости в другом процессе. Объяснение Адвоката об отсутствии оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности не являются состоятельными и опровергаются письменными материалами. Приложение к объяснению не коим образом не противоречит доводам Обращения.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушила требования: п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката; п 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката; пп.1, 4 п. 7 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, подп.1, 4 п. 7 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

13. Непринятие адвокатом мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя в связи с уходом в отпуск является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по обращению судьи Б. в отношении адвоката Ба.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи Ханты-Мансийского районного суда Б. в отношении адвоката Ба. (далее также – Адвокат).

Из Обращений следует, что в производстве Ханты-Мансийского районного суда ХМАО- Югры находится уголовное дело № в отношении Ф., Ш., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 309 УК РФ, поступившее для рассмотрения в суд 10.01.2025. Постановлением председателя районного суда удовлетворено заявление заместителя прокурора ХМАО – Югры об ускорении рассмотрения указанного уголовного дела. Защитником подсудимого Ф. по указанному уголовному делу является, в том числе адвокат Б., в действиях которого усматриваются признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

05.02.2025 по итогам предварительного слушания Адвокат был извещен о судебном заседании, назначенном на 13.02.2025. В судебное заседание 13.02.2025 адвокат не явился. Подсудимый Ф. в судебном заседании предоставил копию электронного больничного листа, согласно которому адвокату установлен период нетрудоспособности с 12.02.2025 по 17.02.2025. До даты судебного заседания Адвокат сведений о причинах своей неявки не предоставил.

19.05.2025 адвокат, будучи надлежащим образом, извещенным в судебное заседание, не явился. 15 мая 2025 в суд предоставил ходатайство об отложении судебного заседания по причине его отпуска в период с 15 мая 2025 по 20 июня 2025. Сведений о принятии мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя – подсудимого Ф., в связи с использованием адвокатом права на отпуск, не представил.

Просит принять к рассмотрению обращение в соответствии с пп.4 п.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К обращению приложены: копии материалов уголовного дела, в том числе копии постановления суда, протоколы судебных заседаний, ходатайства адвоката, сведения об извещении адвоката о рассмотрении уголовного дела и другие.

28 июля 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение в Совет Адвокатской палаты ХМАО-Югры, что явилось основанием для возвращения дисциплинарного производства на новое рассмотрение Квалификационной комиссией, в котором указал, что с доводами, изложенными в обращении, он не согласен. В отпуск выехал, в связи со сложившимися семейными обстоятельствами. Процессуальный закон не содержит понятия графика судебных заседаний. Процедура ухода в отпуск Адвоката не является особенной.

К объяснению приложены: копия листка нетрудоспособности; сведения о продлении больничного листа; копия соглашения об оказании юридической помощи Ф.; письменное несогласие Ф. с решением Квалификационной комиссии.

Адвокат на заседание Квалификационной комиссии поддержал доводы пояснения, полагает, что нарушений не допускал.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены частично.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 октября 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано,

принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п.3 ст. 14 Кодекса при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя.

Согласно подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Пункт 5 ст. 37 Конституции РФ закрепляет право каждого (включая адвокатов) на отдых и ежегодный отпуск.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующему выводу: Адвокат надлежащим образом был уведомлен о рассмотрении Ханты-Мансийский районным судом уголовного дела в отношении Ф. назначенного на 13.02.2025 в судебное заседание не явился по причине болезни, что подтверждается электронным больничным листом, согласно которому, ему установлен период нетрудоспособности с 12.02.2025 по 17.02.2025. Время выдачи листа нетрудоспособности не установлено, в связи чем нельзя определить имелась ли возможность у адвоката, учитывая часы работы лечебного учреждения и часы работы суда, а также состояние его здоровья, предоставить копию электронного больничного листа в суд, в день его открытия. Следовательно, довод Заявителя о том, что адвокат до даты судебного заседания сведений о причинах своей неявки в суд не предоставил, по неуважительной причине не является доказанным. При этом довод Заявителя о непринятии Адвокатом мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя – подсудимого Ф., в связи с уходом в отпуск нашел свое полное подтверждение. Поскольку сведений об уведомлении доверителя; передачи дела другому адвокату (по согласованию с доверителем); возврат доверителю всех документов материалы дисциплинарного дела не содержат. Учитывая, что не становится под сомнение факт надлежащего извещения Адвоката о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела, оценка понятия графика судебных заседаний и его содержание в уголовном законодательстве не может повлиять на принятие итогового решения.

Материалы дисциплинарного дела содержат Обращение Ф., адресованное Совету Адвокатской палаты ХМАО-Югры о несогласии доверителя с решением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты ХМАО-Югры. Однако, в силу подп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики лишь участники дисциплинарного производства наделены правом, в случае несогласия с заключением комиссии предоставлять Совету свои возражения. В связи, с чем Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может принять во внимание и дать оценку доводам Ф.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования положений п.3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении п.3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

14. Уведомление адвокатом суда незаблаговременно (в день рассмотрения дела), принятие поручений по другим делам в количестве, заведомо большем, чем он мог выполнить, непередача дело другому адвокату при уходе в отпуск, самовольное покидание зала суда влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по обращению судьи Б. в отношении адвоката Бе.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи районного суда Б. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Бе. (далее также – Адвокат).

Из Обращений следует, что в производстве Ханты-Мансийского районного суда находится уголовное дело № в отношении Ф., Ш., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 309 УК РФ поступившее, для рассмотрения в суд 10.01.2025. Постановлением председателя районного суда удовлетворено заявление заместителя прокурора ХМАО – Югры об ускорении рассмотрения указанного уголовного дела. Защитником подсудимого Ш. по указанному уголовному делу является, в том числе адвокат, в действиях которого усматриваются признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

05.02.2025 Адвокат был извещен о судебном заседании, назначенном на 13.02.2025. В судебное заседание адвокат 13.02.2025 не явился, сведения о причинах неявки предоставлены непосредственно в судебном заседании подсудимым Ш. о том, что адвокат находится на листке нетрудоспособности в период с 10.02.2025 по 13.02.2025. До даты судебного заседания сведения о причинах неявки не поступали.

13.03.2025 адвокат, будучи надлежащим образом, извещенным о судебном заседании, назначенном на 25.03.2025 в судебное заседание, не явился. Непосредственно в судебном заседании 25.03.2025 подсудимый Ш. сообщил о нахождении адвоката в отпуске в период с 21.03.2025 по 04.04.2025, основание Распоряжение об отпуске от 19.03.2025. До начала судебного заседания сведений о невозможности участия адвокатом в судебном заседании не поступало. Должных мер, в связи с уходом в отпуск по обеспечению законных прав и интересов Ш. Адвокат не принял.

03.06.2025 адвокат в судебное заседание не явился, при том, как извещен был еще 28.04.2025 в судебном заседании, кроме того, ему направлено извещение. Ходатайство об отложении поступило в суд лишь 02.06.2025, при этом Адвокат отдал приоритет участию в судебном заседании в Арбитражном суде ХМАО – Югры, как следует из определений Арбитражного суда ХМАО – Югры о датах судебных заседаний в Арбитражном суде ХМАО – Югры адвокату было известно еще 15.04.2025. Ходатайство об отложении поступило в районный суд 02.06.2025. Адвокат принял поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

17.06.2025 Адвокат, будучи надлежащим образом, извещенным о судебном заседании, в судебное заседание не явился, заблаговременно не уведомил суд о причинах неявки, принял поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Заключил соглашение на оказание юридической помощи от 04.06.2025 Ша. и выехал в командировку в г. Тюмень, о чем оформлено распоряжение 12.06.2025. Сведения о причинах неявки предоставлены в суд 16.06.2025, то есть в день, предшествующий дате заседания. 19.06.2025 адвокат также не явился в судебное заседание, будучи надлежащим образом, извещенным по причине выезда в г. Тюмень для оказания юридической помощи Ша. по соглашению от 04.06.2025. Сведения о причинах неявки в судебное заседание 19.06.2025 были предоставлены в суд 19.06.2025. Следует обратить внимание, что согласно представленным адвокатом авиабилетам он вылетает в г. Тюмень в 05 часов 25 минут 19 июня 2025, при том, как лично сдал ходатайство об отложении судебного заседания 19.06.2025 в канцелярию суда, которая, согласно установленному графику, работает с 09 часов утра. Свидетели явились в судебное заседание в указанную дату, однако оно не состоялось в связи с неявкой адвокатов Бе. и И.

01.07.2025 в судебном заседании адвокат до оглашения судом постановления, вынесенного по итогам разрешения заявления адвоката об отводе председательствующего по делу судьи, покинул зал судебного заседания без разрешения судьи. Отказавшись от защиты Ш., а также проявив неуважение к суду.

03.07.2025 адвокат в судебном заседании во время допроса свидетеля С. в 10:20 заявил ходатайство об объявлении перерыва в связи с тем, что ему необходимо к 10:30 явиться в судебное заседание Арбитражного суда ХМАО – Югры, настаивая на незамедлительном рассмотрении ходатайства, в подтверждение чего представил определение Арбитражного суда ХМАО – Югры от 03.06.2025 по делу №, которым отложено судебное заседание на 03.07.2025 на 10:30, доверенность от 13.06.2023, которой ООО «***» предоставляет полномочия К., Б., Бе., И. на представление интересов доверителя. Судом принято решение о рассмотрении ходатайства об объявлении перерыва по окончании допроса свидетеля, после чего адвокат заявил ходатайство об отводе председательствующего и покинул зал судебного заседания без разрешения судьи, отказавшись от защиты подсудимого Ш., приняв поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, определив приоритет по принятым поручениям без учета интересов Ш., также проявив неуважение к суду.

Изложенные обстоятельства, действий адвоката, неявка в судебные заседания, покидание зала судебного заседания, дестабилизируют производство по делу, создают предпосылки для волокиты при рассмотрении уголовного дела, снижают эффективность уголовного судопроизводства.»

Просит принять к рассмотрению обращение в соответствии с пп.4 п.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К обращению приложены: копии материалов уголовного дела, в том числе копии постановлений суда, протоколы судебных заседаний, ходатайства адвоката, сведения об извещении адвоката о рассмотрении уголовного дела и другие.

17 июля 2025 года и.о. президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

В Совет Адвокатской палаты от адвоката поступило объяснение с приложением письменных документов, которые он по уважительной причине не имел возможности предоставить в Квалификационную комиссию, в связи, с чем дисциплинарное дело было возвращено в Квалификационную комиссию на новое рассмотрение.

В Объяснение по существу Адвокат указал следующее: «13.02.2025 не явился в судебное заседание, так был на листке нетрудоспособности, самостоятельно не мог передвигаться, передал листок нетрудоспособности Ш. суд постановил признать неявку уважительной причиной; 25 марта не явился в суд, так находился в отпуске с 21.03.2025 по 04.04.2025 от доверителя Ш. в канцелярии не приняли ходатайство об отложении; 16.04.2025 заявлено ходатайств об отложении или перерыве в судебном заседании в связи с необходимостью участия в ином судебном заседании; 03.06.2025 я не мог участвовать в судебном заседании, так как был уведомлен доверителем о необходимости участия в судебном заседании в Арбитражном суде ХМАО – Югры по делу; 17 и 19 июня 2025 я не смог участвовать в судебных заседаниях, в связи с оказанием юридической помощи Ши.; 24.06.2025 я не смог явиться в судебное заседание в связи с заболеванием – два перелома лучезапястной кости правой руки без смещения, период нетрудоспособности с 24.06.2025 по 08.07.2025; 26.06.2025 не смог принять участие в судебном заседании по причине болезни; 01.07.2025 в период нетрудоспособности явился в судебное заседание с сильными болевыми ощущениями, судье был заявлен отвод, суд удалился в совещательную комнату время оглашения постановления не было озвучено, в 13 часов я удалился из зала суда я осознавал, что мое отсутствие не может отразиться на ходе судебного заседания; 03.07.2025 учитывая предвзятое отношение судьи я в период нетрудоспособности явился в судебное заседание, полагал, что оно продлится менее часа, после чего я смогу принять участие в судебном заседании Арбитражного суда по делу однако после допроса свидетеля было удовлетворено ходатайство государственного обвинителя о предъявлении документов свидетелю, имеющих в материалах дела, суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя, понимая, что я не смогу принять участие в Арбитражном суде ХМАО – Югры, я заявил ходатайство об объявлении перерыва, в нарушение ст. 121 УПК РФ судья проигнорировал мое ходатайство и продолжил судебное заседание, в связи с явным нарушением прав был заявлен отвод судье и я покинул зал судебного заседания, порядок в судебном заседании обеспечивал судебный пристав, который выпустил меня после разрешения председательствующего. Ситуация, описанная в Обращении, сложилась в результате пренебрежения судьи к нормам уголовно – процессуального закона, а также в результате его провокационных действий по отношению к стороне защиты.»

К пояснению прилагает: копию соглашения; копию заявления об ознакомлении с делом; листки нетрудоспособности в кол-ве 2х; копию определения Арбитражного суда ХМАО- Югры от 03.06.2025 копию заявления Ши. от 16.06.2025 на 1 л; копию заявления от 18.06.2025; копию пропуска; копию направления и иные.

22.10.2025 года в Адвокатскую палату ХМАО–Югры от Адвокат поступило дополнительное объяснение. В котором он указал, что судебное заседание 01.07.2025 было отложено после 13:06 на 03.07.2025 не в связи с отсутствием в зале судебного заседания адвоката, а в связи с окончанием времени, запланированным для работы по настоящему уголовному делу.

Прилагает: протокол судебного заседания от 01.07.2025.

Адвокат на заседание Квалификационной комиссии поддержал доводы, изложенные в пояснении. В качестве доказательств, просил, приобщить к материалам дела протокол судебного заседания от 08.09.2025; копию протокола предварительного судебного заседания от 23.10.2025, копию акта об отсутствии аудиопотокола по делу № (дата заседания 04.09.2025).

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены частично, платежные документы не представлены.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 октября 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно пп.6 п.4 ст. 6 Закона «об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

В соответствии с абз.1 п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев,

указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (подп. 5 п.1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики Адвоката)

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения их назначений на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решения вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- тяжесть предъявленного обвинения;

- длительность содержания под стражей;

- сложность административного, гражданского дела и т.д. (разъяснение №01/18 Комиссии ФПА РФ по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью)

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в деле (ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно ст. 243 УПК РФ председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующему выводу о том, что Адвокат надлежащим образом был уведомлен о рассмотрении районным судом уголовного дела в отношении Ш. назначенного на 13.02.2025; 25.03.2025; 03.06.2025; 17.06.2025, 19.06.2025. Указанное подтверждается письменными уведомлениями Адвоката о рассмотрении уголовного дела, а также поступившими от адвоката в районный суд ходатайствами об отложении судебных заседаний назначенных, в вышеуказанные даты, по причине невозможности участия, в них. Не давая оценки уважительности (неуважительности) указанных в ходатайствах причин неявки в судебные заседания установлено, что ходатайства о невозможности явиться в судебные заседания поступали в суд не заблаговременно, в том числе в день рассмотрения дела. Учитывая нахождение адвоката на листке нетрудоспособности в период с 10.02.2025 по 13.02.2025 с 24.06.2025 по 08.07.2025 несвоевременное уведомление суда о невозможности участия в судебных заседаниях, назначенных на 13.02.2025 и 24.06.2025 и необходимости отложения обусловлено уважительными причинами – болезнью. При этом сведений об отсутствии у Адвоката возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебные заседания во все остальные даты материалы дисциплинарного дела не содержат. Исходя из содержания ходатайств о неоднократном отложении судебных заседаний по причине занятости в иных процессах, выезда за пределы города, с целью оказания юридической помощи, установлено, что адвокат принимает поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить. Протоколами судебных заседаний от 01.07.2025 и 03.07.2025 подтверждаются неоднократные факты того, что адвокат покидал зал судебного заседания

без разрешения председательствующего, отказавшись от защиты Ш. Замечаний на указанные протоколы судебных заседаний от адвоката в районный суд не поступило. Ссылка в объяснении, на то, что из зала судебного заседания он вышел беспрепятственно после разрешения председательствующего несостоятельна. В связи с уходом в отпуск Адвокат должных мер к обеспечению законных прав и интересов Ш. не принял, а именно заблаговременно не уведомил суд, не согласовал с коллегами передачу дела (с согласия доверителя). Указанный вывод, в полном объеме подтверждается материалами дисциплинарного дела, которыми обосновано Обращение. Довод в обращении о подаче в районный суд 19.06.2025 ходатайства об отложении судебного заседания лично адвокатом, не нашел своего подтверждения.

В дополнительном объяснении Адвокат указывает, что 01.07.2025 судебное заседание после 13:06 было отложено на 03.07.2025 не в связи с его отсутствием в зале судебного заседания, а в связи с окончанием времени, запланированным для работы по настоящему уголовному делу, что подтверждается протоколом судебного заседания. Указанный довод (пояснение) не является относимым к рассматриваемому Обращению, поскольку по факту нарушения Адвокатом Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса Заявитель ссылается на нарушение – самовольное покидание Адвокатом без разрешения председательствующего зала судебного заседания и отказа Адвокатом от защиты Ш., а не на невозможность продолжения судебного заседания по причине отсутствия адвоката в зале судебного заседания.

В дисциплинарном производстве в отношении адвоката содержится пояснение Ш. от 04.09.2025, в котором изложены, по его мнению, допущенные процессуальные нарушения органом предварительного расследования и судом. Однако, они не могут быть предметом рассмотрения при оценке доводов Обращения, так как, содержит информацию о нарушении права неопределенного круга лиц при проведении оперативно – розыскных мероприятий, а также описаны иные события, не имеющие отношения к содержанию Обращения.

В пояснении Ш. от 10.09.2025 указывает, что от него не было принято канцелярией районного суда ходатайство адвоката об отложении судебного заседания, назначенного на 25.03.2025. Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией дана оценка указанному факту и доводу Обращения, уважительных причин по которым бы адвокат не мог самостоятельно предоставить в канцелярию суда указанное ходатайство, не представлено.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат неоднократно нарушил требования: п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката; абз. 1 п. 2 ст. 13; п. 1, 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката; подп. 6 п. 4 ст. 6; подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката; абз. 1 п. 2 ст. 13; п. 1, 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката; подп. 6 п. 4 ст. 6; подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

15. Неуважение к лицу, участвующему в деле (нарушение пункта 1 статьи 12 Кодекса) влечет примените мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по представлению Управления Минюста России по ХМАО-Югре в отношении адвоката М.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) начальника Управления Министерства юстиции России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Заявитель) в отношении адвоката М (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат в отношении участвующего в гражданском судопроизводстве лица высказал следующее: «вы в период беременности постоянно выпивали, постоянно были пьяной, и ребенок такой родился, потому что вы падали часто».

На основании изложенного Заявителем предложено возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката.

К обращению приложены: жалоба Ма., решение суда; протокол судебного заседания от 26.11.2024, в котором среди прочего содержится реплика Адвоката «вы в период беременности постоянно выпивали, постоянно были пьяной, и ребенок такой родился, потому что вы падали часто»; копия свидетельства о рождении; копия паспорта гражданина РФ.

27 января 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката, в предоставленный срок, объяснений не поступило. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 12 февраля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные

действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства приходит к выводу, что примененные Адвокатом формулировки и словосочетания, указывающие на злоупотребление лицом алкоголем, а также совершение действий, результатом которых является инвалидность ребенка, затрагивают личные качества участника гражданского судопроизводства, указывают на противоправное поведение родителя по отношению к своему ребенку и являются личным мнением (предположением) Адвоката.

Высказывания Адвокатом личного мнения (предположения) о поведении лица, результатом которого явилась инвалидность ребенка по мнению Квалификационной комиссии умаляют честь и достоинство такого лица (нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса) и свидетельствуют о неуважении к этому лицу, участвующему в деле (нарушение пункта 1 статьи 12 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении

требований подпункта 7 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

16. Неявка адвоката на следственные действия, неуведомление следственного отдела о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственных действиях является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по представлению органа юстиции в отношении адвоката В.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение начальника управления Министерства юстиции по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Заявитель) в отношении адвоката В. (далее также – Адвокат).

Из обращения следует, что в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре из военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Ростовскому гарнизону поступило сообщение о нарушении адвокатом, регистрационный номер 86/Едином государственном реестре адвокатов, норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Из сообщения установлено, что военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Ростовскому гарнизону расследуется уголовное дело № по обвинению военнослужащего по контракту войсковой части 78567 старшего лейтенанта К. в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст.111 УК РФ. Защиту К. по соглашению осуществляет адвокат. За период следствия, в нарушение профессиональной этики, адвокат осуществлял защиту К. в нарушение законодательства РФ. Так адвокат в целях освобождения обвиняемого К. от справедливого наказания, то есть, не ограничиваясь оказанием только квалифицированной юридической помощи и отстаиванием интересов К. законным способом, при защите прав и интересов последнего, выработал неправдоподобную и ложную версию действий К. О неправомерных действиях адвоката свидетельствуют показания потерпевшего С., из содержания которых следует, что на первоначальном этапе следствия адвокат, систематически беседовал с потерпевшим, вводил в заблуждение, инструктировал какие именно давать показания на следствии и в суде, выстроив свою позицию защиты, то есть говорил излагать придуманную им версию, не соответствующую полностью действительности, на что потерпевший С., будучи введенным вначале им в заблуждение, согласился на это, желая выручить К., являвшегося его близким другом, однако в последующем от этой ложной линии защиты К. отказался. Также адвокат уклонялся от явки и не прибывал для проведения следственных действий с участием подзащитного К. Так, 01.04.2025, 02.04.2025, 03.04.2025 будучи лично уведомленным о проведении в указанные дни следственных действий не прибыл в военный следственный отдел по Ростовскому гарнизону, о причинах неявки следователя не уведомил. При этом, обвиняемый К., на каждый из указанных дней являлся к следователю, находился в ожидании своего адвоката, по результатам которых обращался к следователю с ходатайством о неготовности участвовать в следственном действии без адвоката, которые были удовлетворены. Изложенные обстоятельства не могут свидетельствовать о предоставлении адвокатом квалифицированной юридической помощи доверителю, напротив указывают о нарушении таких прав, а также говорят о затягивании сроков предварительного следствия и о явном неуважении к лицам участвующим в деле. В этой связи военный следственный отдел Следственного комитета Российской Федерации по Ростовскому гарнизону просит внести в адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представление в отношении адвоката». «На основании изложенного, и руководствуясь пунктом 2 статьи 17.1 Федерального закона от 31.05.2002

№ 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. Предлагает возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката (реестровый № 86/))».

К Представлению приложены материалы на 16 листах, среди которых имеются: копия уведомления Адвокату о необходимости обеспечения явки для проведения следственных действий с подзащитным К. на 01.04.2025, 02.04.2025, 03.04.2025, 05.04.2025, на котором имеется рукописная отметка об ознакомлении (уведомлении) с данным уведомлением со стороны Адвоката 31.03.2025 (иных записей не имеется); копия заявления К. о нежелании участвовать в следственных действиях 01.04.2025 в связи с неявкой Адвоката; копия заявления К. о нежелании участвовать в следственных действиях 02.04.2025 в связи с неявкой Адвоката; копия заявления К. о нежелании участвовать в следственных действиях 03.04.2025 в связи с неявкой Адвоката; копия протокола допроса потерпевшего С.

10 июня 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат объяснений по существу доводов Обращения не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что Адвокат был надлежащим образом уведомлен о датах и времени проведения следственных действий, назначенных на 01.04.2025, 02.04.2025, 03.04.2025. Однако, зная с 31.03.2025 о данном факте в следственный отдел не явился, о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственных действиях, органы расследования не уведомил.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат, не ограничиваясь оказанием только квалифицированной юридической помощи и отстаиванием интересов К. законным способом, при защите прав и интересов последнего, выработал неправдоподобную и ложную версию действий К. Квалификационная комиссия оценить не может ввиду отсутствия материалов уголовного дела, а также обвинительного приговора суда, которым были бы установлены данные обстоятельства. В связи с чем, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что указанный довод не нашел своего подтверждения.

Довод Заявителя о том, что Адвокат систематически беседовал с потерпевшим, вводил в заблуждение, инструктировал какие именно давать показания на следствии и в суде, выстроив свою позицию защиты, то есть говорил излагать придуманную им версию, не соответствующую полностью действительности, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценить не может, поскольку приведенные доводы указывают на наличие в действиях Адвоката признаков состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, что выходит за пределы компетенции органов адвокатского сообщества.

Совет Адвокатской палаты при избрании меры наказания учитывает отсутствие дисциплинарных взысканий у адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

17. Отсутствие в ордере реквизитов соглашения об оказании юридической помощи в нарушение приказа Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению» является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное производство по представлению органа юстиции в отношении адвоката П.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Заявитель) в отношении П. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление) поступило Следственного отдела по городу Нижневартовск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре о нарушениях адвокатом, зарегистрированной в Едином государственном реестре адвокатов за номером 86/**, норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Из сообщения установлено, что в производстве Следственного отдела по городу Нижневартовск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре находится уголовное дело № по обвинению Ч. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ. Защиту обвиняемой Ч. по соглашению осуществляет адвокат, имеющий регистрационный № 86/** в Едином государственном реестра адвокатов, удостоверение № выдано Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по ХМАО на основании ордера № от 05.05.2025. В ходе расследования настоящего уголовного дела адвокат неоднократно срывал запланированные следственные действия путем неявки в следственный отдел по городу Нижневартовск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по адресу: г. Нижневартовск, пр. Победы, д. 26 «а», каб. 311, при следующих обстоятельствах: С целью надлежащего уведомления адвоката о времени проведения процессуальных действий с Ч. следователь С. направлено уведомление - 03.07.2025 на имя П., в адвокатское образование о производстве процессуальных действий с участием Ч. 07.07.2025 (предъявление обвинения, допрос обвиняемого). 07.07.2025 адвокат в следственный отдел по городу Нижневартовск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре для производства процессуальных действий не прибыл. С целью надлежащего уведомления защитника о времени проведения процессуальных действий с Ч., следователь С. направлено уведомление - 28.07.2025 на имя П. в адвокатское образование о производстве процессуальных действий с участием Ч. 30.07.2025, 31.07.2025, 01.08.2025, 04.08.2025, 05.08.2025 (предъявление обвинения). Однако следственные действия были вновь сорваны защитником, который 30.07.2025, 31.07.2025, 01.08.2025, 04.08.2025 05.08.2025 для производства процессуальных действий не прибыл. С целью уведомления защитника о дате и времени проведения следственных действий с Ч., следователем И. 05.08.2025 осуществлено телефонный звонок на абонентский номер адвоката - 8-902-****, однако в ходе телефонного разговора адвокат сообщил, что не был надлежащим образом уведомлен о времени проведения процессуальных действий, находится за пределами города Нижневартовск и явиться в следственный отдел сможет лишь 21.08.2025, пояснил, что 06.08.2025 Ч. явится в следственный отдел с другим защитником с которым заключит соглашение. Однако 06.08.2025 Ч. вновь одна явилась в следственный отдел по городу Нижневартовск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре. Адвокат для производства следственных

действий не явился, на телефонные звонки отвечать перестал. Ч. пригласить другого защитника отказалась, в связи с чем было принято решение о назначении защитника Ч. 06.08.2025 вынесено постановление о назначении Ч. – адвоката В. регистрационный № 86/***. После того, как следователь приступил к предъявлению обвинения Ч., последняя стала требовать присутствия адвоката П., с которым у нее заключено соглашение. В ходе уведомления обвиняемой Ч. об окончании следственных действий, последняя заявила, что желает ознакомиться с материалами уголовного дела совместно со своим защитником. От ознакомления с материалами уголовного дела 06.08.2025 отказалась, как и защитник В. Адвокатом в представленном им ордере указан адрес для направления корреспонденции: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. При этом, в соответствии с реестром адвокатских образований, размещенном на официальном сайте Адвокатской палаты ХМАО-ЮГРЫ адвокатское образование, в котором адвокат осуществляет свою адвокатскую деятельность расположен по адресу: ХМАО-Югра, г. Мегион, ул. Таким образом, адвокат внес несоответствующие действительности сведения о месте расположения адвокатского образования, в котором он осуществляет деятельность, чем исключил возможность его надлежащего уведомления, воспрепятствовав тем самым объективному расследованию уголовного дела, что повлекло нарушение прав и законных интересов как потерпевшего, так и обвиняемого. По адресу, указанному в ордере адвоката № от 05.05.2025 адвокат корреспонденцию не получает. Также проверкой установлено, что вопреки положениям приказа Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению» в основании выдачи ордера не указаны реквизиты соглашения об оказании юридической помощи. С учетом изложенного, просит принять соответствующие меры к адвокату.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закона N 63-ФЗ) адвокат, обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъект Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. В соответствии пунктом 2 статьи 4 Закона № 63-ФЗ, принятый в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности. Согласно пункта 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре. На основании пунктов 1 и 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении адвокатской деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. Согласно статье 12 Кодекса участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать норм соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Кодекса адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению

поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. В соответствии с пунктами 1,3 статьи 14 Кодекса при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий. При использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя. В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона № 63-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность, или адвокатской палатой, членом которой является адвокат. Форма ордера, требования к его заполнению и оформлению утверждаются федеральным органом юстиции, порядок изготовления, выдачи и хранения ордеров утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Согласно пунктам 7 Требований к заполнению и оформлению ордера (Приложение № 2 к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 23.09.2024 N 282 в строках "Основание выдачи ордера", "Ордер выдан" и "адрес" указываются реквизиты соглашения об оказании юридической помощи или документа о назначении адвоката, а также полное наименование адвокатского образования или адвокатской палаты, адрес адвокатского образования или адвокатской палаты, выдавших ордер. В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

На основании изложенного, и руководствуясь пунктом 2 статьи 17.1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предлагаю: возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката (регистрационный номер в реестре 86/**).

К Обращению приложены: копия представления о принятии мер по устранению нарушения требований уголовно-процессуального законодательства и иных нарушений закона, адресованное в адрес Управления Министерства юстиции РФ по ХМАО – Югре, в котором изложены доводы, аналогичные доводам Обращения; копия извещения от 03.07.2025 о дне предъявления обвинения, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 07.07.2025 в 15 часов 00 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение (не содержит никаких сведений о направлении и вручении данного извещения); копия уведомления от 03.07.2025 о производстве процессуальных действий, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 07.07.2025 в 15 часов 00 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение, в 15 часов 30 минут будет произведен допрос обвиняемой (не содержит никаких сведений о направлении и вручении данного извещения); копия описи вложения от 03.07.2025, из содержания которой следует, что в письмо вложены вышеуказанные извещение и уведомление; копия почтовой квитанции, отражающей отправление письма с содержимым, указанным в описи вложения (одинаковые почтовые идентификаторы); копия отчета об отслеживании почтового отправления с идентификатором, аналогичным идентификатору, указанному в почтовой квитанции, из содержания которой следует, что со стороны Почты России попыток вручения почтовой корреспонденции не предпринималось; копия извещения от 28.07.2025 о дне предъявления обвинения, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 30.07.2025 в 14 часов 30 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение (не

содержит никаких сведения о направлении и вручении данного извещения); копия извещения от 28.07.2025 о дне предъявления обвинения, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 31.07.2025 в 14 часов 30 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение (не содержит никаких сведения о направлении и вручении данного извещения); копия извещения от 28.07.2025 о дне предъявления обвинения, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 01.08.2025 в 14 часов 30 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение (не содержит никаких сведения о направлении и вручении данного извещения); копия извещения от 28.07.2025 о дне предъявления обвинения, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 04.08.2025 в 14 часов 30 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение (не содержит никаких сведения о направлении и вручении данного извещения); копия извещения от 28.07.2025 о дне предъявления обвинения, адресованное Адвокату, из содержания которого следует, что 05.08.2025 в 14 часов 30 минут подозреваемой Ч. будет предъявлено обвинение (не содержит никаких сведения о направлении и вручении данного извещения); копия описи вложения от 29.07.2025, из содержания которой следует, что в письмо вложены пять извещений; копия почтовой квитанции, отражающей отправление письма с содержимым, указанным в описи вложения (пять извещений) (одинаковые почтовые идентификаторы); копия отчета об отслеживании почтового отправления с идентификатором, аналогичным идентификатору, указанному в почтовой квитанции (о направлении пяти извещений), из содержания которой следует, что почтовое отправление прибыло в место вручения в 12:44 31.07.2025, а также то, что со стороны Почты России попыток вручения почтовой корреспонденции не предпринималось; копия листа с печатным текстом и рукописными записями, исключающими возможность определить наименование процессуального документа и лиц, выполнивших рукописные записи; копия листа с печатным текстом и рукописными записями, исключающими возможность определить наименование процессуального документа и лиц, выполнивших рукописные записи; копия постановления Нижневартовского городского суда от 15.08.2025 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела; копия ордера № от 05.05.2025, из содержания которого следует, что основанием выдачи ордера является «соглашение» (реквизитов соглашения не указано).

17 октября 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Анисимовым В.Ф. на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступили пояснения. По существу доводов Обращения Адвокат пояснил: «05 мая 2025 года мною было заключено соглашение N на оказание юридической помощи Ч., подозреваемой по ч. 3 ст. 285 УК РФ, по условиям которого характер поручения: Консультация, анализ правовой ситуации, защита Ч. на стадии предварительного расследования. Вознаграждение (гонорар по настоящему соглашению) определен сторонами и составляет *** рублей, стороны договорились, что вознаграждение должно быть внесено Адвокату до 01 июля 2025 года. 05 мая 2025 года Ч. и Защитнику, следователем СО СУ СК РФ по ХМАО-Югре С. было вручено уведомление о явке 12 мая 2025 года к следователю для предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемой. 06 мая 2025 года следователь С. выдала мне - Адвокату копии документов следственных действий с участием Ч. В ходе беседы следователь задавала вопрос, когда защитник идет в ежегодный отпуск. Я сообщил, что в отпуск выезжаю на своем автомобиле 07 июля 2025 года. 12 мая 2025 года Ч. совместно с Адвокатом прибыли к зданию СО СУ СК РФ по ХМАО-Югре в г. Нижневартовске. В 09:02:00 часов Адвокат позвонил следователю С. и сообщил, что прибыли для проведения следственных действий, Следователь пояснила, что у неё постановление не

готово и следственные действия отменяются, когда будет постановление готово, она вызовет их по телефону, предварительно согласовав дату и время. После этого я неоднократно пытался дозвониться до следователя С., однако последняя не отвечала на звонки. Ч. также пыталась дозвониться до следователя, но безрезультатно. У Адвоката и следователя С. ранее сложились доверительные, рабочие отношения и вопросы в плане планирования проведения следственных действий всегда решались по телефону. В начале июня 2025 года я встретил следователя и поинтересовался, когда она будет предъявлять обвинение Ч. Следователь С. ответила, что дело приостановлено, по каким основаниям не поясняла. Сообщила, что как возобновит следствие, сразу позвонит Ч. и Адвокату. Я напомнил следователю, что с 07 июля 2025 года по 19 августа 2025 года я буду находиться в очередном ежегодном отпуске. Перед выездом в отпуск я неоднократно звонил Следователю, но последняя на телефонные звонки не отвечала. 07 июля 2025 года я уехал в отпуск за пределы ХМАО-Югры. 08 июля 2025 года мною был осуществлён очередной звонок следователю. Последняя приняла вызов, и я поинтересовался у неё, возобновила ли она предварительное следствие и когда планирует предъявлять обвинение. Также в разговоре со Следователем договорились, что при необходимости Ч. на следственные действия явится с другим адвокатом, с которым заключит соглашение на оказание ей юридической помощи, либо ей предоставят дежурного адвоката в порядке ст. 50 УПК РФ. Так как у Адвоката контакты Ч. были в другом телефоне, по просьбе Адвоката следователь в мессенджере WhatsApp скинула Адвокату два номера телефона для связи с Ч. (Скриншот с телефона адвоката прилагается). Однако следователь в своем представлении о данном звонке и о сообщении в мессенджере WhatsApp не упоминает. Следователь пояснила, что предварительно мне позвонит по телефону и сообщит о дате и времени. О том, что следователь 03 июля 2025 года направила в мой адрес уведомление о предъявлении обвинения 07 июля 2025 года в ходе беседы Адвокату не сообщила. Адвокат связался с Ч., с которой договорился, что последняя на период отпуска Адвоката заключит соглашение на защиту с другим адвокатом и явится на следственные действия к следователю. Следователь С. заранее уведомлённая об очередном отпуске Адвоката, не связалась с Адвокатом по телефону, как это было ранее, а умышленно, зная, что Адвокат находится в отпуске, направила 03 июля 2025 года почтовые уведомления в адрес адвоката, понимая, что он их не успеет, не сможет получить и следственные действия будут сорваны. Также хочется отметить, что уголовное дело в отношении Ч. было возбуждено по ч. 3 ст. 285 УК РФ 12 апреля 2024 года, 12 апреля 2025 года производство по делу было приостановлено, 05 мая 2025 года производство по делу возобновлено. 05 июня 2025 года производство по делу было вновь приостановлено. 28 июля 2025 года производство по делу было возобновлено. Таким образом следователь не имела законных оснований для направлений уведомлений от 03 июля 2025 года защитнику о его явке к следователю 07 июля 2025 года, поскольку производство по уголовному делу было приостановлено. 05 июня 2025 года производство по уголовному делу было приостановлено за розыском Ч. Однако данные утверждения следователя не носят каких-либо подтверждений того, что Ч. скрывалась от органов предварительного следствия. Следователь каких-либо мер к вызову Ч. не предпринимала. Следователь могла установить место нахождения Ч. через Адвоката. Адвокату следователь после 12 апреля 2025 года не звонила, СМС сообщения не направляла, а также не направляла каких-либо письменных уведомлений предусмотренные законом. Напротив, следователь из личной встречи с Адвокатом в июне 2025 года скрыла факт о том, что Ч. находится в розыске. Таким образом, Следователем, умышленно была смоделирована ситуация, что защитник не явился для проведения следственных действий с целью продления сроков предварительного расследования или вывода неугодного следствию Защитника из производства по уголовному делу. Таким образом следователем в представлении были представлены недостоверные сведения, сфальсифицированные умышленно. Далее, Следователь зная, что Адвокат находится в очередном отпуске до 19 августа 2025 года, 28.07.2025 года

возобновляет производство по уголовному делу и вновь направляет Адвокату извещения о дне предъявления обвинения на 30.07.2025 г., 31.07.2025 г., 01.08.2025 г., 04.08.2025 г., 05.08.2025 г. Из действий Следователя прослеживается умысел о не желании проведения следственных действий, поскольку она направляет все пять извещений, в которых указано, что Ч. будет предъявлено обвинение в выше указанные дни. В представлении следователь указывает, что не могла дозвонится до Адвоката. К данным доводам следователя необходимо отнестись критически. Из этого следует, что Следователь просто не звонил Адвокату. Что мешало направить СМС сообщение, либо сообщение в мессенджере WhatsApp о предстоящих следственных действиях. Адвокат был в Краснодарском крае, где сотовая связь работает плохо в связи с проведением СВО. Возможно, было, не дозвонится до адвоката, но, если бы следователь направил сообщение, оно дошло бы до Адвоката на которое он в обязательном порядке отреагировал бы и вопрос был бы решен о проведении следственных действий. У Адвоката не было реальной возможности получить вышеуказанные извещения. В соответствии со ст. 50 УПК в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса. В данном случае следователь С. и следователь И. не приняли меры к проведению следственных действий. Из этого следует, что следователи сами умышлено затягивали производство по делу с целью вывести из дела не угодного им адвоката. Следователь в своем представлении указывает, что 05.08.2025 года в целях уведомления защитника о дате и времени проведения следственных действий был осуществлен телефонный звонок Адвокату. Что мешало следователю сделать раньше этот звонок, направить СМС сообщения, сообщение в мессенджере WhatsApp. Действительно такой телефонный звонок имел место. В разговоре Адвокат заверил Следователя, что поговорит с Ч. о явке к Следователю с другим адвокатом либо с дежурным. 05.08.2025 года Адвокат связался с Ч. и обсудили явку к Следователю. Ч. заверила Адвоката, что решит вопрос с защитником. 19.08.2025 года. Адвокат вернулся с отпуска в г. Нижневартовск. 20.08.2025 года Ч. вручила адвокату заявление о расторжении Соглашения N от 05.05.2025 года, на основании которого сторонами было подписано соглашение о расторжении соглашения N от 05.05.2025 года. Из Соглашения о расторжении следует, что Каких-либо претензий по защите Доверителя в рамках данного соглашения стороны не имеют, отказ Доверителя от услуг Адвоката не связан с материальными затруднениями, материальных претензий Доверитель к Адвокату не имеет, поскольку Доверитель не вносила денежные средства по соглашению N от 05.05.2025 года Адвокату. 21 августа 2025 года Адвокат по состоянию здоровья стал себя плохо чувствовать, в результате чего начал проходить лечение. 25 августа 2025 года состояние здоровья ухудшилось, и я был вынужден обратиться за медицинской помощью в медицинское учреждение. В результате обследования врачом было рекомендована госпитализация, от госпитализации я был вынужден отказаться так как двоих детей одних без присмотра не оставишь. А супруга выехала в командировку. С 25.08.2025 года по 08.09.2025 года я проходил лечение. Листок нетрудоспособности N-. Каких-либо уведомлений и звонков со стороны следственных органов в мой адрес не поступали. Следователь в своем представлении указывает, что Адвокат внес в ордер не соответствующие действительности сведения расположения адвокатского образования, в котором он осуществляет свою трудовую деятельность. Однако Адвокат зарегистрирован, проживает и осуществляет свою трудовую деятельность в г. Нижневартовске, ул. Адрес о

направлении корреспонденции в ордере указан г. Нижневартовске, ул., с согласия Заведующего адвокатского образования. Ранее прецедентов по факту неполучения корреспонденции, к адвокату вопросов не возникало. Адвокат за свою трудовую деятельность с 2000 года по настоящее время всегда своевременно, добросовестно и профессионально осуществлял защиту прав, свобод и законных интересов доверителей. Награжден: Почетными грамотами за высокое профессиональное мастерство и активное участие в организации деятельности адвокатуры в ХМАО-Югре, от 22.03.2010 г., 23.12.2020 г., Медалью II степени «за заслуги в защите прав и свобод граждан» удостоверение N- от 12 марта 2015 года, Командиром войсковой части от лица военнослужащих от 25 марта 2024 года награжден благодарственным письмом за оказанную помощь, Награжден благодарственным письмом Президентом БФ ВИП «Звон» - за активное участие в совместной деятельности по поддержке военнослужащих, выполняющих задачи в ходе Специальной военной операции, а так же мирных жителей на территориях ЛНР, ДНР, Белгородской и Курской областей. Награжден Командиром добровольческого отряда специального назначения БАРС-11 благодарственным письмом от 26.11.2025 года за поддержку, гуманитарную помощь и содействие в деле обеспечения добровольцев отряда».

К объяснению приложены копии следующих документов: соглашение N- от 05.05.2025 года; Заявление Ч. о расторжении соглашения; Соглашение о расторжении от 20.08.2025 г. соглашение N от 05.05.2025 г.; Справка об ежегодном отпуске; Детализация счета с 04.05.25 г. по 12.09.25 г. тел. +7902**»; Скриншот с телефона адвоката смс со следователем С.; Листок нетрудоспособности N с 25.08.25-08.09.25 г.; Постановление о возбуждении уголовного дела; Постановление о приостановлении дела от 12.04.25 г.; Постановление о возобновлении дела от 05.05.25 г.; Постановление о приостановлении дела от 05.06.25 г.; Постановление о розыске подозреваемой от 05.06.25 г.; Постановление о возобновлении дела от 28.07.25 г.; Постановление о принятии дела к производству следователем

С. от 05.05.25 г.; Почетная грамота от 22.03.2010 г., 23.12.2020 г.; Удостоверение N от 12 марта 2015 года; Благодарственное письмо от 25 марта 2024 года; благодарственное письмо от Президента БФ ВИП «Звон»; Благодарственное письмо от 26.11.25 года.

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 декабря 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные

действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

В соответствии с пунктом 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, приходит к выводу о недоказанности доводов Заявителя о том, что Адвокат надлежащим образом был уведомлен о дате и времени проведения следственных и процессуальных действий, запланированных на 07.07.2025, 30.07.2025, 31.07.2025, 01.08.2025, 04.08.2025, 05.08.2025 и не явился для их проведения.

Так, предоставленные Заявителем документы не отражают факта получения Адвокатом соответствующих извещений и уведомлений. Предоставленные почтовые квитанции и иные почтовые документы не содержат указания на конкретный адрес, сообщенный Адвокатом. Кроме того, как следует из приложенных к Обращению документов следует, что органам расследования был достоверно известен адрес местонахождения адвокатского образования, что не лишало их возможности направить

соответствующие извещения и уведомления по месту нахождения адвокатского образования.

Действительно, при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя. Вместе с тем Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что указанные положения корреспондируют с пунктом 2 статьи 13 Кодекса, согласно которому адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда, а также с пунктами 1, 3 статьи 14 Кодекса предписывающими при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Таким образом, факт ухода в отпуск мог бы свидетельствовать о необеспечении законных прав и интересов доверителя только в том случае, если Адвокат до ухода в отпуск был уведомлен о запланированных следственных и процессуальных действиях.

Как указано выше, документов, отражающих соответствующее надлежащее уведомление о дате и времени следственных действий, Заявителем не предоставлено.

В отношении довода о том, что Адвокат внес несоответствующие действительности сведения о месте расположения адвокатского образования, в котором он осуществляет деятельность, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Так, в пункте 7 приложения № 2 к приказу Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению» установлено, что в строках "Основание выдачи ордера", "Ордер выдан" и "адрес" указываются реквизиты соглашения об оказании юридической помощи или документа о назначении адвоката, а также полное наименование адвокатского образования или адвокатской палаты, адрес адвокатского образования или адвокатской палаты, выдавших ордер.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат предоставил в органы расследования ордер, не соответствующий требованиям приказа Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению».

Однако, данное нарушение приказа Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению» не может свидетельствовать о том, что именно Адвокат допустил данное нарушение. Как следует из требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность, или адвокатской палатой, членом которой является адвокат (пункт 2 статьи 6 Федерального закона), то есть ответственность за внесение в ордер не соответствующих действительности сведений (впечатано) должна быть возложена на адвокатское образование и его руководителя.

Довод Заявителя о том, вопреки положениям приказа Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению» в основании выдачи ордера Адвокат не указал реквизиты соглашения об оказании юридической помощи нашел свое подтверждение.

Учитывая, что пунктом 2 статьи 6 Федерального закона среди прочего установлено, что форма ордера, требования к его заполнению и оформлению утверждаются федеральным органом юстиции, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении Адвокатом указанных требований Федерального закона (пункт 2

статьи 6) и пункта 7 приложения № 2 к приказу Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункт 2 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 7 приложения № 2 к приказу Минюста России от 23.09.2024 № 282 «Об утверждении формы ордера, требований к его заполнению и оформлению».

18. Неоплата обязательных ежемесячных отчислений на уставную деятельность Адвокатской палаты является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката адвокатского кабинета Ч.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Анисимова И.В. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката адвокатского кабинета Ч. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила информация главного бухгалтера палаты о состоянии по оплате обязательных ежемесячных отчислений адвокатами членами Адвокатской палаты округа по состоянию на 28 февраля 2025г. Как видно из представленных документов (оборотно-сальдовая ведомость по счету 76.09; карточка счета 76.09) адвокатом допущены нарушения требований законодательства о своевременном обязательном отчислении ежемесячных взносов в Адвокатскую палату. На 28 февраля 2025 года задолженность адвоката составила *** рублей. В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты. Решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 февраля 2024 года, сумма ежемесячных отчислений адвокатами составляет **** рублей. Решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 января 2025 года, с 01 февраля 2025 года сумма ежемесячных отчислений адвокатами составляет 5300 рублей. Считаю, что к адвокату, допустившему нарушения требований закона (подпункт 5 пункт 1 ст. 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), должна быть применена мера дисциплинарного воздействия. На основании изложенного в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката, допустившего задолженность по обязательным ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

К обращению приложены: оборотно-сальдовая ведомость по счету 76.09; карточка счета 76.09.

11 марта 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило. Задолженность погасил.

Адвокат явился на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры. Вину признает полностью, обязуется не допускать нарушение подпункта 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Квалификационная комиссия на заседании 9 апреля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушении Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что Адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;

10.02.2024 решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО сумма ежемесячных отчислений адвокатами Адвокатской палаты установлена в размере 4 300 рублей.

25.01.2025 решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО сумма ежемесячных отчислений адвокатами Адвокатской палаты установлена в размере 5 300 рублей.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Представленная информация о задолженности не вызывает сомнения и подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Факт погашения задолженности не имеет правового значения для установления в действиях Адвоката нарушения требований Федерального закона.

Совет Адвокатской палаты при назначении дисциплинарного наказания учитывает неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в течение года (решение Совета от 25.07.2024, 26.09.2024). Вместе с тем от председателя Президиума О. в Совет Адвокатской палаты поступило поручительство с просьбой не применять наказание в виде лишения статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении подпункта 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

19. Неисполнение запроса Квалификационной комиссии представить в Адвокатскую палату ХМАО-Югры адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Г.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение вице-президента Адвокатской палаты ХМАО-Югры Анисимова И.В. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что 23.04.2025 Советом Адвокатской палаты ХМАО-Югры рассмотрено дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы в отношении адвоката. В ходе изучения материалов дисциплинарного производства было выявлено, что адвокатом допущены нарушения требований Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в отказе Адвоката, предоставить по запросу председателя Квалификационной комиссии в Адвокатскую палату ХМАО-Югры соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем в нарушение абз. 3 п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики; подп. 4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Просит возбудить дисциплинарное производство.

К представлению приложено: заключение Квалификационной комиссии от 09.04.2025, пояснение адвоката.

13 мая 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

29 июня 2025 года в адрес Адвокатской палаты поступило письменное объяснение адвоката, в котором Адвокат в обоснование своих доводов ссылается на ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 8, 18, 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Так же представлено пояснение Ф., который просит прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката, и он возражал против предоставления указанных документов. Адвокат просит прекратить дисциплинарное производство, так как нарушений не допускала.

Прилагает к объяснению: письменное пояснение Ф.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

25 июля 2025 года в Адрес адвокатской палаты ХМАО-Югры поступило обращение Ф., который выразил несогласие с Заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты явилась, полностью поддержала свою позицию об отсутствии нарушений с ее стороны, пояснила,

что действовала в интересах доверителя. Просит прекратить дисциплинарное производство, так как нарушений не допускала.

Квалификационная комиссия на заседании 9 июля 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов Адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Согласно п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, по поступлению документов, предусмотренных п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан по запросу Квалификационной комиссии предоставить в соответствующую адвокатскую палату субъекта РФ адвокатское производство, в том числе соглашение на оказание юридической помощи и документы о денежных расчетах.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Так, из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что: Адвокат отказалась предоставить по запросу Председателя Квалификационной комиссии в Адвокатскую палату соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между Адвокатом и Доверителем.

Доводы представления не вызывают сомнения и подтверждаются заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты ХМАО-Югры от 09.04.2025, пояснением Адвоката, о том, что она отказывается предоставить соглашение на оказание юридической помощи и платежные документы, в рамках рассмотрения обращения судьи Бабушкинского районного суда ссылаясь на ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также по причине того, что по ее мнению Обращение не связано с оказанием юридической помощи. Доводы письменного пояснения адвоката не являются состоятельными и противоречат положениям п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, предоставляющего право Квалификационной комиссии запрашивать у Адвоката соглашение и документы о денежных расчетах, а также возлагающий, обязанность на Адвоката предоставления указанных, запрашиваемых документов. Данная норма является действующей, не признана не соответствующей Конституции РФ либо нарушающей права участников дисциплинарного производства и (или) иных лиц. Кроме того, указанная норма не содержит отсылок к иным нормам, без учета, которых не подлежит применению, как и не содержит случаев исключения ее применения.

Совет Адвокатской палаты не дает оценку обращению Ф. от 25 июля 2025 года, поскольку он не является стороной настоящего дисциплинарного производства.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия усматривает нарушение адвокатом п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты при избрании меры наказания учитывает небольшой стаж адвокатской деятельности, отсутствие дисциплинарных взысканий.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

20. Высказывания, умаляющие честь и достоинство другого участника разбирательства, являются дисциплинарным проступком и влекут меры дисциплинарного воздействия.

Дисциплинарное производство по жалобе адвоката Я. в отношении адвоката М.

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Я. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката М. (далее также – Адвокат), о чем вынесено соответствующее распоряжение №.

В Обращении заявитель указал следующее: «Я, адвокат Я, подаю жалобу на действия адвоката М., регистрационный номер 86/, в отношении его ненадлежащего поведения во время исполнения профессиональных обязанностей в гражданском процессе по делу № по иску Н. к Ни. о разделе совместно нажитого имущества, признании долга совместно нажитым, взыскании судебных расходов, встречному иску Ни. к Н. о взыскании денежных средств по общим обязательствам, о расторжении договора, рассматриваемому в Сургутском городском суде ХМАО-Югры. Моим доверителем является гр. Ни. Доверителем адвоката является Н. Также Н. представляет адвокат Д. 08.09.2025 г. адвокат совершил следующие действия: 1. Увидев меня в зале судебного заседания судьи З. в здании Сургутского городского суда, он громко сказал: «Опять бабки пришли. Старухами пахнет.» 2. На предварительном судебном заседании по делу №, в присутствии судьи З., секретаря судебного заседания, моего доверителя Ни, оппонента Н., его представителя адвоката коллегии адвокатов Д., регистрационный номер 86/, т. 8****, когда я, в связи с увеличением моим доверителем исковых требований, вручила комплект документов об увеличении исковых требований Н., тот передал их своему второму представителю – адвокату. Адвокат, не читая документы, швырнул документы обратно мне и моему доверителю Ни. на стол. Я сообщила суду, что я не могу передать документы об увеличении исковых требований другой стороне, т.к. адвокат швырнул мне их на стол. Судья З. сказала: «Возьмите документы», после этого адвокат взял документы об увеличении исковых требований с моего стола. 24.09.2025 г. адвокат совершил следующие действия: 1. На подготовке дела (собеседовании) по делу №, в присутствии судьи З., секретаря судебного заседания, моего доверителя Ни., оппонента Н., его представителя адвоката коллегии адвокатов Д., регистрационный номер 86/, т. 8****, на мои слова, я что я не помню, что бы я подавала ходатайство, адвокат обращаясь ко мне громко сказал: «Таблетки надо пить».

Затем, без повода, адвокат в присутствии всех, обращаясь ко мне сказал: «У меня как у адвоката более высокий уровень, чем у вас». Судья З. увидев, что адвокат ведет себя по отношению ко мне агрессивно, сказала: «Представители не ссорьтесь, вам еще договариваться». Адвокат сразу же ответил: «я с ней договариваться не буду, я буду договариваться с ней», и указал на моего доверителя. Мне пришлось сказать, что договариваться ему придется все же со мной». Заявителем приведены положения Федерального закона и Кодекса. Далее указано, что «за 23 года своей работы в адвокатуре ХМАО-Югры я в первые столкнулась с таким странным и неподобающим поведением адвоката. Очевидно, что адвокат умышленно хотел унижить меня в присутствии третьих лиц, в том числе моего доверителя, используя в разговоре со мной неподобающие оскорбительные выражения. Это не очень правильное поведение не только для адвоката, но и для любого мужчины. Моим коллегам в Сургуте известно, что я вдова, что мой муж также работал адвокатом. Я и адвокат работаем на одном этаже в офисе по адресу: г. Сургут. Я не безосновательно считаю, что если бы был жив мой супруг, то адвокат не посмел бы использовать такие выражения. Действующее законодательство предписывает адвокату соблюдать уважение к коллегам и другим участникам процесса, что исключает грубость и высокомерие, адвокат не должен грубить в суде, поскольку это является нарушением его профессиональной этики и подрывает доверие к институту адвокатуры, вызывает у доверителей ложное представление о вседозволенности, что именно так себя и нужно вести в судебных заседаниях, оскорблять, унижать своих оппонентов. Уважительное и спокойное поведение адвоката в суде, даже в сложных ситуациях, демонстрирует его профессионализм и укрепляет его позицию, вызывает уважение. Как стороны доверителя, так и со стороны оппонентов и суда. На основании изложенного и в соответствии со ст.ст.19, 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу: возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката, регистрационный номер 86/ и применить к нему меры дисциплинарной ответственности - замечание.

К Обращению приложена копия объяснительной от Ни., в которой изложены обстоятельства аналогичные обстоятельствам, изложенным в Обращении.

Также поступило дополнение к Обращению, в котором изложены аналогичные доводы.

К дополнению приложена аудиозапись судебного заседания от 08.09.2025

7 октября 2025 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (распоряжение №), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. В котором он указал «Доводы жалобы Я. не более чем выдуманные основания для применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде «ЗАМЕЧАНИЕ» фактическими обстоятельствами, послужившими для жалобы адвоката Я. считаю ее процессуальное бессилие как оппонента в рамках гражданского дела, указанного в жалобе заявителя, дабы в глазах своего доверителя создать мнимые основания для запугивания адвоката. Жалоба, как и объяснение Ни. не является состоятельной.

Прилагает: объяснение Н.

Адвокат на заседание Квалификационной комиссии поддержал доводы объяснения. В качестве доказательств, просил, приобщить к материалам дела протокол судебного заседания от 08.09.2025; копию протокола предварительного судебного заседания от 23.10.2025, копию акта об отсутствии аудио протокола по делу № (дата заседания 04.09.2025).

Адвокат надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 октября 2025 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Также Адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8 Кодекса).

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

О том, что Адвокат допустил высказывания «Таблетки надо пить», «У меня как у адвоката более высокий уровень, чем у вас» нашли свое подтверждение, в том числе в пояснениях доверителя Заявителя – Н.

Также нашли свое подтверждение доводы Заявителя о том, что Адвокат вел себя недопустимо при получении процессуальных документов по делу, не смотря на

предоставленный протокол судебного заседания от 08.09.2025, в котором не отражено недопустимое поведение Адвоката при получении процессуальных документов, указанный факт подтверждается аудиозаписью судебного заседания от 08.09.2025. При этом содержание протокола судебного заседания от 08.09.2025 не противоречит положениям ст. 229 ГПК РФ.

Согласно ст. 229 ГПК РФ протокол в письменной форме является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания: в протоколе указывается: дата и место судебного заседания; время начала и окончания; наименование и номер дела, сведения о явке лиц, их представителей; сведения о разъяснении прав; распоряжения председательствующего, устные заявления и ходатайства; соглашение сторон.

Подобную линию поведения, применение некорректных и не соответствующих деловому стилю общения высказываний Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает как нарушение требований пункта 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса, поскольку применение данных фраз умаляет честь и достоинство других участников разбирательства, а также свидетельствует о проявлении неуважения к ним и об отступлении от манеры поведения, соответствующего деловому общению.

Высказывания «Опять бабки пришли. Старухами пахнет» не нашли своего подтверждения в предоставленных Заявителем документах.

Объяснение Н., не опровергает доводы Обращения, не свидетельствует, не подтверждает надлежащее поведение Адвоката, так как не содержит конкретных дат, периодов, описание места и времени его надлежащего поведения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

РЕШИЛ:

Объявить замечание адвокату за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.